



**Общее собрание (XVI Конференция)
членов Союза МКСО
(г. Ульяновск, 14-15 июня 2017 г.)**

15 лет Союзу МКСО





**Союз муниципальных
контрольно-счетных органов**

**Общее собрание (XVI Конференция)
членов Союза МКСО
(г. Ульяновск, 14-15 июня 2017 г.)**

**Ульяновск
УлГТУ
2017**

УДК 347.73
ББК 67.402я43
О-28

О-28 **Общее собрание (XVI Конференция) членов Союза
МКСО (г. Ульяновск, 14-15 июня 2017 г.).–Ульяновск:
УлГТУ, 2017. – 140 с.**

ISBN 978-5-9795-1715-5

В сборнике представлены итоги работы Союза муниципальных контрольно-счётных органов за 2016 год, материалы выступлений на Общем собрании членов Союза МКСО и «круглых столах» представителей муниципальных контрольно-счётных органов, контрольно-счётных органов субъектов РФ по актуальным вопросам внешнего муниципального финансового контроля, в том числе, в сфере правового регулирования отдельных направлений финансового контроля, аудита закупок, классификации нарушений.

**УДК 347.73
ББК 67.402я43**

ISBN 978-5-9795-1715-5

© Астафьев В.В., Генералова О.Н., Егоров И.И.,
Кузнецова Н.В., Перов В.И., 2017
© Оформление. УлГТУ, 2017

Содержание

Обращение Губернатора Ульяновской области <i>С.И. Морозова</i>	5
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации <i>В.С. Катренко</i> на Общем собрании Союза МКСО 15 июня 2017 года в городе Ульяновске.....	6
Обращение Главы города Ульяновска <i>С.С Панчина</i>	8
Мероприятия Союза муниципальных контрольно-счётных органов в городе Ульяновске	9
Общее собрание членов Союза МКСО	
<i>О.Н. Генералова</i> . Отчёт о деятельности Союза МКСО за 2016 год.....	11
<i>И.Ф. Ярошук</i> . Заключение Ревизионной комиссии Союза МКСО на отчёт о финансово- хозяйственной деятельности Союза МКСО за 2016 год и отчёт о работе Ревизионной комиссии Союза МКСО за 2016 год.....	16
Итоги Общего собрания (XVI Конференции) членов Союза МКСО.....	18
Решение Общего собрания членов Союза МКСО 15 июня 2017 года в городе Ульяновске.....	21
Заседания Президиума Союза МКСО	28
Круглый стол «Аудит в сфере закупок»	29
<i>Г.С. Спирчагов</i> . Практика Ульяновского УФАС России при осуществлении контроля в сфере законодательства о контрактной системе.....	29
<i>Л.И. Балашева</i> . Взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление аудита и контроля в сфере закупок как метод повышения эффективности закупок.....	33
<i>М.Ф. Батуева</i> . Реализация полномочий КСО по аудиту в сфере закупок на этапе планирования.....	39
<i>Ю.А. Поздняков</i> . Осуществление аудита закупок Контрольно-счётной палатой города Снежинска. Практика и проблемы.....	43
<i>Е.С. Сарандаева</i> . Актуальные вопросы аудита в сфере закупок на примере практики Счётной палаты Города Томска.....	46
<i>Л.А. Смирнова</i> . Закупки у единственного поставщика в соответствии со статьёй 93 Закона о контрактной системе.....	53
Круглый стол «Правовые проблемы внешнего муниципального финансового контроля»	56
<i>Е.Р. Мартынова</i> . Правовые новации законодательства.....	58
<i>Т.В. Дробышева</i> . Проблемные вопросы, возникающие при составлении протоколов об административных правонарушениях должностными лицами контрольно-счётных органов. Соблюдение должностным лицом контрольно-счётного органа при составлении протокола прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при извещении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.....	63
<i>И.Л. Лукаш</i> . Проблемы органов внешнего муниципального финансового контроля, связанные с применением Федерального закона от 26.12.2008г .№294-ФЗ	

«О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».....	68
<i>Е.С. Сарандаева.</i> Вопросы правоприменительной практики Федерального закона 6-ФЗ, взаимодействие с правоохранительными органами.....	73
Круглый стол «Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля: классификация нарушений, недостатков, рисков и угроз».....	78
<i>Е.С. Литвинчук.</i> О практике применения Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита, риск-ориентированный подход при планировании и проведении контрольных мероприятий.....	80
<i>А.Р. Валеев.</i> От оценки рисков до выработки рекомендаций: методические подходы Счётной палаты Республики Татарстан.....	85
<i>И.А. Кунаев.</i> Муниципальные учреждения и централизованные бухгалтерии: взаимодействие, проблемы и ответственность.....	87
Межрегиональный круглый стол «Опыт работы объединений (советов, ассоциаций) контрольно-счётных органов в субъектах Российской Федерации».....	90
<i>А.И. Демидов.</i> Об опыте работы Совета контрольно-счётных органов Республики Татарстан.....	90
<i>В.С. Астраханцев.</i> Опыт взаимодействия Счётной палаты и муниципальных контрольно-счётных органов в Красноярском крае.....	93
<i>В.А. Двуреченских.</i> О некоторых вопросах развития объединений (советов, ассоциаций) контрольно-счётных органов в субъектах.....	98
<i>И.И. Егоров.</i> Деятельность областного Совета контрольно-счётных органов Ульяновской области.....	105
<i>К.И. Казанбиев.</i> Взаимодействие Счётной палаты Республики Дагестан с контрольно-счётными органами муниципальных образований. Проблемы. Перспективы.....	107
<i>А.И. Ковалев.</i> Опыт работы Совета контрольно-счётных органов при Контрольно-счётной палате Московской области.....	111
<i>А.А. Колесников.</i> Опыт работы Совета контрольно-счётных органов при Контрольно-счётной палате Ставропольского края.....	118
<i>Н.И. Луговских.</i> Об организации работы Совета контрольно-счётных органов Тамбовской области.....	121
<i>Д.О. Огородников.</i> Опыт работы объединений (советов, ассоциаций) контрольно-счётных органов в Уральском федеральном округе.....	125
<i>Ю.И. Подшивалов.</i> Опыт работы Объединения контрольно-счётных органов Челябинской области.....	129
<i>Е.А. Пузикова.</i> Проведение совместных и параллельных контрольных и аналитических мероприятий контрольно-счётной палатой Волгоградской области и контрольно-счётных органов муниципальных образований.....	132

**Обращение
Губернатора Ульяновской области С.И. Морозова
к участникам
Общего собрания (XVI Конференции) членов Союза МКСО**

Уважаемые участники Конференции!



С.И.Морозов

Для нас очень значимо, то, что вы откликнулись на наше предложение провести в год юбилея Союза МКСО Общее собрание членов Союза МКСО в Ульяновске.

Нам почетно сегодня принимать более 140 гостей из более пятидесяти регионов нашей страны. Столь масштабное мероприятие, посвященное вопросам развития внешнего муниципального финансового контроля проходит в нашем регионе впервые.

За последние 12 лет собственные доходы нашего областного бюджета выросли более чем в десять раз. Это стало возможным благодаря большой работе, которая проводится сегодня по привлечению российских и зарубежных инвесторов. По итогам 2016 года Ульяновская область заняла второе место в России по темпам роста собственных доходов областного бюджета. Но, несмотря на значительный рост доходов, мы придаем огромное значение эффективности наших бюджетных расходов. Соблюдение строгой бюджетной дисциплины само по себе есть залог стабильности и движения вперед.

Эффективный государственный финансовый контроль является важнейшим условием социально-экономического развития территории. Руководствуясь данным принципом, мы старались сформировать действенную региональную систему государственного и муниципального финансового контроля, совершенствованию которой сегодня уделяется самое пристальное внимание.

Одним из главных условий повышения её эффективности является внедрение новых своевременных методов работы, изучение всего лучшего, что есть у других. Над этим мы постоянно работаем.

Надеюсь, что и для Вас может оказаться полезным тот опыт, который был накоплен в нашем регионе за последние годы в системе государственного и муниципального финансового контроля.

Желаю участникам Конференции успешной работы и новых впечатлений на Ульяновской земле!

A handwritten signature in blue ink, likely belonging to S.I. Morozov, the Governor of the Ulyanovsk region. The signature is stylized and written in a cursive script.

Выступление аудитора Счетной палаты Российской Федерации В.С.Катренко на Общем собрании Союза МКСО 15 июня 2017 года



В.С. Катренко

*Аудитор Счётной палаты
Российской Федерации,
Председатель Союза МКСО
(15.05.2012 - 03.04.2017)*

Уважаемые коллеги!

Поздравляю Вас с юбилеем Союза муниципальных контрольно-счетных органов!

Пятнадцать лет назад, 13 мая 2002 года, решением первой Всероссийской конференции, которая состоялась в городе Светлогорске Калининградской области, был создан Союз МКСО.

В Декларации, принятой конференцией, было провозглашено, что Союз МКСО ставит своей целью объединение усилий муниципальных контрольно-счетных органов на решение задач социально-экономического развития муниципальных образований, повышение эффективности управления финансовыми и материальными ресурсами, осуществление внешнего муниципального финансового контроля, отвечающего интересам общества.

15 мая 2012 года я был избран председателем Союза МКСО и возглавлял Союз до 4 мая этого года. Искренне благодарю Вас, коллеги, за конструктивную совместную работу.

Подведу итоги прошедшего периода. За 5 лет численность Союза возросла на 100 контрольно-счетных палат, и сегодня в состав Союза МКСО входит 326 полноправных членов. Членами Союза МКСО было проведено 34 558 контрольных и 104 829 экспертно-аналитических мероприятий. Согласно отчетным данным Союза, за 2016 год выявлено нарушений действующего законодательства на 612,4 млрд. руб. При этом, напомню, муниципальные контрольно-счетные палаты контролируют более трети расходов консолидированного бюджета нашей страны.

Была проведена активная работа, направленная на предупреждение неэффективного использования муниципальных ресурсов. В 2014 году мы определили профилактику нарушений в качестве приоритетного направления финансового контроля. Это позволило нацелить всех участников бюджетного



процесса не только на устранение последствий финансовых нарушений, но и на искоренение предпосылок к их возникновению.

Качество независимого контроля возросло с предоставленными полномочиями в сфере аудита закупок. Содействие существенному повышению эффективности бюджетных расходов, в том числе расходов на муниципальные закупки, стало ключевым, приоритетным направлением деятельности контрольно-счетных органов в 2015 - 2016 годах.

Вопросы аудита в сфере закупок как основного инструмента оптимизации бюджетных расходов муниципальных образований, анализ, оценка результатов и достижения целей закупок ежегодно обсуждаются на Общем собрании, заседаниях Президиума Союза. Эта тема актуальна и сегодня. В рамках Общего собрания Вашему вниманию будут представлены итоги проведения круглого стола.

Многое было сделано для улучшения взаимодействия органов представительной, исполнительной власти и контрольных органов.

Мы принимали участие в мероприятиях федерального уровня: в заседаниях комитетов, парламентских слушаниях и круглых столах Совета Федерации и Государственной Думы, Всероссийского Совета местного самоуправления, в заседании Рабочей группы по исполнению Перечня поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в части совершенствования местного самоуправления.

Представители Союза МКСО вошли в состав комиссий Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации и принимали непосредственное участие в разработке методических рекомендаций, проведении консультаций, формировании предложений для внесения в нормативно-правовые документы, касающиеся организации и проведения внешнего финансового контроля, читали лекции на курсах повышения квалификации сотрудников муниципальных контрольно-счетных органов в НИИ Счетной палаты, активно участвовали в разработке Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Одновременно повысилась эффективность взаимодействия с органами местного самоуправления: почти в 1,9 раза – почти в 2 раза - увеличилось количество предложений по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, которые были учтены исполнительной и представительной властью муниципалитетов.

Уважаемые коллеги! За эти годы мы добились значительного улучшения работы контрольно-счетных органов, определили новые задачи для дальнейшего развития и создали правовую основу деятельности органов внешнего муниципального финансового контроля.

Желаю Вам успехов в реализации всех намеченных планов и проектов!

Уверен, Союз и в дальнейшем будет лидером в совершенствовании внешнего муниципального финансового контроля и повышении его результативности.

**Обращение
Главы города Ульяновска С.С. Панчина
к участникам
Общего собрания (XVI Конференции) членов Союза МКСО
15.06.2017г.**



С.С.Панчин

Уважаемые участники Общего собрания!

От имени Ульяновской Городской Думы, администрации города Ульяновска, жителей города приветствую Вас на земле Ульяновской.

Принимать в Ульяновске мероприятие такого уровня не только большая честь, но и серьезная ответственность, тем более, в год пятидесятилетия Союза МКСО.

Опыт развитых стран, да и современной России показывает, что только внешний, независимый и объективный контроль приносит ощутимую пользу.

Вопросы осуществления внешнего государственного (муниципального) финансового контроля, безусловно, являются значимыми и роль контрольно-счётных органов, осуществляющих, в том числе, полномочия по контролю за соблюдением бюджетного законодательства, за бюджетными правоотношениями, неоспорима.

Надеюсь, что обмен опытом, мнениями по существу поднятых проблем будет взаимообогащающим, взаимопользным, придаст новый импульс нашей общей работе и будет способствовать повышению эффективности государственного (муниципального) контроля в Российской Федерации.

Желаю Вам плодотворной работы и всего самого доброго.

Мероприятия Союза муниципальных контрольно-счётных органов в городе Ульяновске

14-15 июня 2017 года в городе Ульяновске прошли мероприятия Союза муниципальных контрольно-счётных органов (далее – Союз МКСО).



14 июня 2017 года состоялась встреча членов Президиума и Ревизионной комиссии Союза МКСО с Главой города Ульяновска С.С.Панчиным, Главой администрации А.В. Гаевым, депутатами Ульяновской Городской Думы.



В рамках мероприятий Общего собрания (XVI Конференции) членов Союза МКСО (далее – Общее собрание) 14 июня 2017 года была организована работа «круглых столов» по темам:

- «Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля: классификация нарушений, недостатков, рисков и угроз»;
- «Аудит в сфере закупок»;
- «Правовые проблемы внешнего муниципального финансового контроля»,

- межрегиональный круглый стол «Опыт работы объединений (советов, ассоциаций) контрольно-счётных органов в субъектах Российской Федерации».

15 июня 2017 года состоялось Общее собрание членов Союза МКСО, заседание Президиума Союза МКСО.

В работе Общего собрания приняло участие более 150 гостей и делегатов, в том числе, аудитор Счётной палаты Российской Федерации В.С.Катренко, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области С.Н.Рябухин, представители более 100 муниципальных контрольно-счётных органов, а также представители контрольно-счётных органов ряда субъектов Российской Федерации.

На Общем собрании, кроме того, были заслушаны и обсуждены доклады ответственного секретаря Союза МКСО О.Н.Генераловой «Отчёт о деятельности Союза МКСО за 2016 год»,

Ревизионной комиссии Союза МКСО, председателя Контрольно-счётной палаты Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района И.Ф.Ярошука «Отчёт о работе Ревизионной комиссии Союза МКСО в 2016 году, о заключении Ревизионной комиссии Союза МКСО на отчёт о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО в 2016 году и о годовой бухгалтерской отчетности Союза МКСО за 2016 год», председателя Союза МКСО, председателя Контрольно-счётной палаты города-курорта Сочи В.В. Астафьева «Система внешнего муниципального финансового контроля: итоги, перспективы развития и приоритетные задачи в свете решений Совета КСО при Счетной палате РФ и поручений Председателя Счетной палаты Российской Федерации», а также информация о проведении «круглых столов».

В работе Общего собрания также приняли участие Первый заместитель Правительства Ульяновской области А.С. Тюрин, Председатель Законодательного Собрания Ульяновской области А.А. Бакаев, председатель Счётной палаты Ульяновской области И.И. Егоров, Глава города Ульяновска, депутат Ульяновской Городской Думы С.С. Панчин.



Отчет о деятельности Союза МКСО за 2016 год

Уважаемый Владимир Семенович!

Уважаемые руководители города Ульяновска и Ульяновской области!
Дорогие коллеги!



О.Н. Генералова

*Ответственный секретарь
Союза МКСО, председатель
Контрольно-счётной палаты
города Улан-Удэ*

Позвольте мне искренне и сердечно поздравить Вас с Юбилеем Союза МКСО. Пятнадцать лет для вновь созданных органов - это значимый рубеж. Сегодня нам предстоит оглянуться назад, оценить наши достижения и успехи и конечно обозначить основной вектор движения вперед, в будущее внешнего контроля. Наша страна динамично развивается, меняется законодательство. Ведь безусловно, каждый из нас понимает, что и внешний муниципальный финансовый контроль требует дальнейшего совершенствования. Владимир Семенович обозначил для нас основные задачи развития. Решением Общего собрания нам предстоит закрепить наши приоритеты на предстоящий период.

А сейчас Вашему вниманию представляются основные положения Отчета о деятельности Союза МКСО за 2016 год, утверждение которого в соответствии с Уставом является исключительной компетенцией Общего собрания Союза.

Деятельность Союза МКСО в 2016 году была направлена на выполнение важнейших задач внешнего финансового контроля, выполнение решения Общего собрания в городе Вологда, которое определило приоритетным направлением деятельности проведение Аудита в сфере закупок как основного инструмента оптимизации бюджетных расходов муниципальных образований.

В целях реализации задач, поставленных перед МКСО, разработаны и утверждены решениями Президиума Союза МКСО методические рекомендации:

- оценка эффективности и результативности бюджетных расходов в сфере закупок;
- по оценке эффективности и результативности бюджетных расходов в сфере закупок;
- по осуществлению проверки закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц;
- на стадии разработки «Критерии эффективности муниципальных закупок»;
- обобщена практика проведения аудита в сфере закупок, подготовлена аналитическая записка;
- организовано и проведено на уровне Президиума два круглых стола по вопросам аудита закупок, материалы направлены членам Союза.



Обсуждению проблемных вопросов, обобщению и совершенствованию практики аудита в сфере закупок уделено значительное место в деятельности Представительств Союза в ФО.

В ходе аудита закупок исследовались бюджетные риски, определялась вероятность влияния недостатков закупочной деятельности на финансовые убытки и способность органов местного самоуправления обеспечить эффективное использование бюджетных средств. Анализ информации на сайтах МКСО свидетельствует, что аудит в сфере закупок проводился каждым членом Союза на более качественном уровне по сравнению с 2015 годом. В целом отмечено, что выявляемые нарушения по результатам аудита в сфере закупок охватывают все этапы закупочного цикла, начиная с организации закупочной деятельности и заканчивая исполнением контрактов.

С 1 января 2017 года вступили в силу нормы Закона №44-ФЗ об обосновании объекта закупок и нормировании в сфере закупок. Эти важные элементы контрактной системы будут являться основой для оценки целесообразности закупок. Поэтому, в текущем году нам предстоит совершенствовать аудит закупок, внедрять упреждающий контроль.

По состоянию на 01.01.2017 в Союз МКСО входят 326 контрольно-счетных органа.

Самым многочисленным является Приволжский ФО (21.5%). Профессиональный интерес к Союзу растет. Сегодня в работе Общего собрания принимают участие председатель КСП г. Тольятти Дмитрий Константинович Симонов, председатель Счетной палаты г. Ханты-Мансийска Талантов Василий Петрович - это наши будущие члены Союза.

Средняя численность контрольно-счетных органов (на начало текущего года) 6,0 сотрудников, в том числе по федеральным округам: Южный - 10; Центральный – 9,4; Уральский – 8,6; Сибирский – 8,2; Северо-Западный – 5,3; Дальневосточный – 5,0; Северо-Кавказский – 3,8; Приволжский – 3,8.

Следует отметить, что прирост численности работников (63 человека) обеспечили все федеральные округа, за исключением представительства в Северо-Кавказском ФО.

В 2016 году повысили свою квалификацию 514 сотрудников (26,1%). Как и прежде, наиболее активно работа по повышению квалификации за последние три года проводилась в Уральском федеральном округе, где удельный вес сотрудников, повысивших квалификацию, составил 83,6%.

Реалии современной жизни обуславливают необходимость постоянного повышения квалификации различными формами и методами. На Совете КСО при Счетной палате России Татьяна Алексеевна сказала: «Все меняется очень быстро. Требования меняются очень быстро. Это может быть даже видео конференция не в режиме рассмотрения итогов контрольных мероприятий, это может быть просто обычное ознакомление с теми новеллами, которые сегодня происходят в законодательстве, которые в режиме видео-конференции могут начитывать и наши сотрудники, и в каких-то случаях могу проводить я».

Для нас данная позиция председателя Счетной палаты имеет сущностное значение.

Практика показывает, что наиболее предпочтительной формой является дистанционное интернет-обучение, организованное Счетной палатой РФ: вебинары и обучение в режиме видеоконференции по проведению проверочных мероприятий. Здесь мы получаем реальный опыт, видим какие организационные и подготовительные мероприятия проводит Счетная палата, у нас имеется возможность видеть подходы к их проведению с глубокими и понятными комментариями. Именно это нам нужно сегодня – единые подходы и методология, единая позиция по вопросам внешнего контроля и правоприменения. Я

благодарю тех руководителей контрольно-счетных органов субъектов, которые приглашают муниципалов на такие семинары, обучения Счетной палаты. Полагаю, что в дальнейшем, технические возможности нам позволят подключаться к такому обучению на уровне палат муниципального уровня.

За 2016 год сотрудниками муниципальных контрольно-счетных органов проведено более семи тысяч проверок.

На 1 сотрудника КСО в среднем приходилось 3,6 проверки, в том числе по представительствам в федеральных округах: Приволжском – 6,5; Северо-Кавказском – 5,0; Северо-Западном - 3,2; Дальневосточном - 3,1; Уральском - 2,9; Сибирском - 2,9; Южном - 2,8; Центральном - 2,5).

Контрольная деятельность

Объем проверенных средств за 2016 год составил 903,8 млрд.руб., За отчетный год этот показатель возрос на 8,2%.

Общая сумма выявленных нарушений по результатам проведенных мероприятий составила 124,3 млрд. руб. Доля выявленных нарушений законодательства в общем объеме проверенных средств в отчетном периоде 16%.

На долю нецелевого использования бюджетных средств по-прежнему приходится менее 1% (0,27%), неэффективного – 8,3%. Выявлено нарушений установленного порядка управления и распоряжения имуществом на сумму – 35,9 млрд. руб.

Прирост объема выявленных нарушений к объемам проверенных средств обеспечено контрольно-счетными органами представительств в Уральском, Северо-Западном, Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах.

В 2016 году устранено финансовых нарушений на общую сумму 37,1 млрд. руб. на одного сотрудника 26,3 млн. руб. Удельный вес устраненных нарушений к выявленным в целом по МКСО составляет 30%

Кроме того, устранено нарушений по мероприятиям, проведенным в предшествующих периодах на сумму 15 млрд. руб.

Хочу обратить внимание на результативные мероприятия проведенные коллегами в Приволжском ФО, представляющие профессиональный интерес:

- по проверке расходов бюджета на ремонт улично-дорожной сети Контрольно-счетной палаты муниципального образования «город Ульяновск»;

- по аудиту закупок, г. Оренбурга и Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Экспертно-аналитическая деятельность

В рамках действующего законодательства в отчетном периоде проведено около двадцати четырех тысяч экспертиз, что на 2,% больше предыдущего года (23 462).

Наибольшее количество подготовленных и учтенных предложений отмечается в Представительствах по Дальневосточному, Центральному и Уральскому Федеральных округах.

Высокий уровень эффективности исполнения предписаний и представлений демонстрируют

представительства Приволжского, Южного, и Уральского федеральных округов.

Наибольший удельный вес возбужденных уголовных дел от переданных материалов в представительствах Северо-Кавказского -25,5% и в Северо-Западного- 9,1% Федеральных округов.

В 2016 году проведено единое общероссийское мероприятие по анализу состояния дебиторской задолженности с выработкой предложений по ее сокращению.

Анализ показывает, что состояние дебиторской задолженности находится на постоянном контроле МКСО и оценивается в основном в ходе экспертно-аналитических мероприятий.

В подавляющем большинстве муниципальных образований основную долю в общем объеме дебиторской задолженности составляет задолженность по доходам бюджета (в пределах от 55 % до 97 %), имеются отдельные исключения – в городе Иркутске 30,7 % в общем объеме дебиторской задолженности, городе Бердске – менее 10 %. Отмечен высокий уровень просроченной дебиторской задолженности.

Результаты мероприятия свидетельствуют о необходимости повышения качества управления дебиторской задолженностью администраторами доходов местных бюджетов.

Благодарю всех членов Союза, принявших участие во всероссийском мероприятии и поделившейся своим опытом.

На Петербургском международном экономическом форуме Татьяна Алексеевна Голикова подчеркнула, что говоря о доходной части местных бюджетов, нельзя не остановиться на вопросах о неналоговых доходах и в первую очередь следует говорить об инвентаризации неналоговых платежей в бюджетную систему, кроме того, отметила, что нужен реестр неналоговых доходов и что часть из них должна быть трансформирована в налоговые платежи, а какая-то часть должна быть отменена.

В отчетном году проведен конкурс «Лучший муниципальный финансовый контролер России» по теме «Контроль формирования муниципального задания и его финансовое обеспечение как основа качества оказания муниципальных услуг», определены победители, которым сегодня будут вручены дипломы.

На 2017 год утверждена тема конкурса: «Актуальные вопросы контроля (аудита) в сфере экологии». Полагаю, тема конкурса актуальна, здесь у контролеров большое поле деятельности. Все знаем, что Президентом России 2017 год объявлен годом экологии.

Уважаемые коллеги, хотелось бы более активного Вашего участия в конкурсе на уровне Федеральных округов.

Остановлюсь на «Плане мероприятий по реализации замечаний и предложений, высказанных в ходе анкетирования в городе Вологде». Мероприятия исполнены в полном объеме. Прошу всех членов Союза принять активное участие в анкетировании. Ваши предложения - это программа деятельности Президиума Союза на 2017 год.

Муниципальными КСО в 2016 году продолжена работа по проведению экспертизы муниципальных программ и внесении в них изменений, оценке их реализации. Общий вывод – муниципальные программы не стали инструментом надлежащего бюджетного планирования, нет четкой взаимосвязи между бюджетными ассигнованиями и результатами использования бюджетных средств.

Татьяна Алексеевна на форуме отметила: «Не удалось изжить практику планирования расходов от «достигнутого», что нивелирует принцип программно-целевого управления. По существу, произошло

простое включение ведомственных смет в состав муниципальных программ».

Муниципальные контрольно-счетные палаты продолжают поддерживать активную обратную связь с общественностью. Одним из инструментов этого стал интернет-опрос общественного мнения. Результаты опросов учитывались при проведении проверок.

Союз МКСО расширил свое присутствие в информационном пространстве. В 2016 году опубликовано около пяти тысяч информационных сообщений. Постоянно производится редизайн сайтов, что делает их более удобными и информативными для пользователей сети Интернет. По сравнению с предыдущим периодом в целом достигнут стабильный прирост числа посещений официальных сайтов КСО.

От имени муниципальных контролеров хотелось сказать огромные слова благодарности руководству Счетной палаты России за информационную открытость деятельности, за оперативное размещение на портале контрольно-счетных органов информации нужной и полезной в практике внешнего контроля. Мы стремимся соблюдать тот вектор, который задает Счетная палата.

Хочу отметить в 2016 году активизацию работы членов Президиума и Секретариата Союза по вопросам организации контроля, обобщению практики. Но вместе с тем желательно сократить количество запросов информации у членов Союза. Требуется новое наполнение деятельности Президиума и более реальная и результативная помощь коллегам.

Я искренне признательна членам Союза, которые в 2016 году проявляли инициативу и делились опытом.





И.Ф. Ярошук

*Член Ревизионной комиссии Союза МКСО,
председатель Контрольно-Счетной палаты
Таймырского Долгано-Ненецкого
муниципального района*

Заключение

**Ревизионной комиссии Союза МКСО на отчет о
финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО
за 2016 год и отчёт о работе Ревизионной комиссии
Союза МКСО за 2016 год.**

В соответствии с п.п. 4.7.3, 4.7.5 Устава Союза МКСО Ревизионная комиссия Союза МКСО провела проверку финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО за 2016 год. Председатель Ревизионной комиссии Союза МКСО представляет результаты проверок Президиуму Союза МКСО, а Общему собранию членов Союза МКСО представляет заключение по годовому отчету о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО и годовой отчет о работе Ревизионной комиссии Союза МКСО.

В соответствии с п. 6.5 Устава в Союзе МКСО бухгалтерский учет ведется с применением бухгалтерской программы «1С: Предприятие 8.0. Бухгалтерия».

Остаток денежных средств Союза МКСО по состоянию на:

1 января 2016 года составил 1 114,3 тыс. рублей, в том числе сумма авансовых поступлений членских взносов за 2016 год 113,2 тыс. рублей;

31 декабря 2016 года – 1 183,3 тыс. рублей, что соответствует данным бухгалтерского баланса Союза МКСО по состоянию на 31 декабря 2016 года.

Дебиторская задолженность Союза МКСО на 31 декабря 2016 года составила 110,0 тыс. рублей, что соответствует данным аналитического учета по расчету и уплате вступительных и членских взносов членов Союза МКСО данным, отраженным в балансе.

Сумма кредиторской задолженности Союза МКСО на 31 декабря 2016 года составила 84,3 тыс. рублей, что соответствует данным аналитического учета и данным баланса. Вся сумма кредиторской задолженности относится к текущей задолженности и сложилась из суммы членских взносов, перечисленных Союзу МКСО в 2016 году за 2017 год авансом.

Доходная часть Союза МКСО сложилась из:

- общей суммы вступительных и членских взносов, поступивших от членов Союза МКСО;
- остатка денежных средств на расчетном счете Союза МКСО.

За 2016 год доходная часть Союза МКСО с учетом переходящего остатка денежных средств 2015 года составила 5 635,5 тыс. рублей, что соответствует данным аналитического учета.

При анализе произведенных расходов установлено следующее.

Согласно данным бухгалтерского учета общая сумма расходов Союза МКСО за 2016 год составила 4 452,1 тыс. рублей (91,0 % от утвержденных сметой показателей расходов 4 889,9 тыс. рублей).

Наибольший удельный вес произведенных затрат составили расходы на содержание аппарата управления – 4309,0 тыс. рублей, что составляет 96,8 % от произведенных в 2016 году Союзом МКСО расходов.

Финансовое состояние Союза МКСО устойчивое. Расходы произведены в отчетном (2016) году в пределах утвержденных смет. По всем статьям расходов, связанных с организацией деятельности Союза МКСО, достигнута экономия. Доходы организации за отчетный год превысили расходы.

Отчет о работе Ревизионной комиссии.

В отчетном периоде Ревизионная комиссия Союза муниципальных контрольно-счетных органов (далее – Ревизионная комиссия) в своей деятельности руководствовалась Уставом Союза МКСО, Положением о Ревизионной комиссии, и строила свою работу согласно плану, утвержденному Ответственным секретарем Союза МКСО 25 декабря 2014 года.

В соответствии с планом работы Ревизионной комиссии на 2016 год проверен Годовой отчет и подготовлено заключение по результатам финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО за 2015 год; проверена правильность предоставления информации об объемах финансирования МКСО в 2016 году при формировании ведомости уплаты членских взносов. Результаты проверок представлены Президиуму Союза МКСО, заключение на отчет о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО за 2015 год и отчет о деятельности Ревизионной комиссии за 2015 год представлены Общему собранию Союза МКСО, которое состоялось 23 июня 2016 года в городе Вологде.

План работы Ревизионной комиссии на 2017 год одобрен Президиумом Союза МКСО и размещен на странице Союза МКСО.

В 2016 году в соответствии с Уставом Союза и Положением о Ревизионной комиссии проведено четыре выездных заседания Ревизионной комиссии (Вологда, Казань, Симферополь, Обнинск), на которых рассматривались:

- результаты проверок Ревизионной комиссии и заключение на Отчет о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО за 2015 год;
- отчет о работе Ревизионной комиссии за 2015 год;
- проверка и анализ полноты и правильности уплаты членских взносов, правильности предоставления информации об объемах финансирования МКСО в 2015 году при формировании ведомости уплаты членских взносов;
- план работы Ревизионной комиссии на 2017 год.

Председатель и члены Ревизионной комиссии приглашались и присутствовали практически на всех заседаниях рабочих органов Союза МКСО.

Все мероприятия, предусмотренные планом работы на 2016 год, как и отдельные поручения Президиума Союза, Ревизионной комиссией выполнены.



Итоги Общего собрания (XVI Конференции) членов Союза МКСО

В работе Общего собрания приняли участие 109 делегатов, зарегистрировано 147 доверенностей на право принимать участие в работе и голосовать по всем вопросам повестки Общего собрания.

С приветственным словом к делегатам и участникам Общего собрания обратились Первый заместитель председателя Правительства Ульяновской области А.С.Тюрин, Председатель Законодательного Собрания Ульяновской области А.А. Бакаев, председатель Счётной палаты Ульяновской области И.И. Егоров, Глава города Ульяновска, депутат Ульяновской Городской Думы С.С. Панчин.

Общее собрание решило прекратить досрочно с 04.04.2017г. полномочия Председателя Союза МКСО, возложенные на аудитора Счётной палаты РФ В.С. Катренко, в связи с принятием Федерального закона от 3 апреля 2017 года №64-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции», запрещающим лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, участвовать в управлении некоммерческими организациями и избрать Председателем Союза МКСО, членом Президиума Союза МКСО Астафьева Владимира Витальевича – председателя Контрольно-счётной палаты города-курорта Сочи, освободив его при этом от исполнения обязанностей заместителя Председателя Союза МКСО, председателя Комиссии Союза МКСО по этике. Было решено избрать заместителем председателя Союза МКСО, председателем Комиссии Союза МКСО по этике Батуеву Марию Федоровну – председателя Контрольно-счётной палаты города Перми, освободив ее при этом от исполнения обязанностей председателя Комиссии Союза МКСО по осуществлению контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

Участники Общего собрания согласились с основными положениями, выводами и предложениями, содержащимися в докладах ответственного секретаря Союза МКСО, председателя Контрольно-счётной палаты города Улан-Удэ О.Н. Генераловой, члена Ревизионной комиссии Союза МКСО, председателя Контрольно-Счётной палаты Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района И.Ф.Ярошука, председателя Союза МКСО, председателя Контрольно-счётной палаты города-курорта Сочи В.В. Астафьева.

Общее собрание решило утвердить:

- Отчет о работе Союза МКСО в 2016 году;
- Отчёт о работе Ревизионной комиссии Союза МКСО в 2016 году;
- Заключение Ревизионной комиссии Союза МКСО на отчет о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО в 2016 году;
- годовую бухгалтерскую отчетную Союзa МКСО за 2016 год.

Общее собрание решило определить приоритетными направлениями деятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований контроль соблюдения принципов законности, эффектив-

ности и результативности использования бюджетных средств муниципальных образований на всех этапах бюджетного процесса в свете решений Совета КСО при Счетной палате Российской Федерации и поручений Председателя Счетной палаты Российской Федерации, максимальное участие в мониторинге и контроле формирования и исполнения приоритетных проектов и программ.

Общее собрание рекомендовало муниципальным контрольно-счетным органам реализовать следующие задачи на предстоящий период:

- дальнейшая реализация полномочий по осуществлению предварительного финансового контроля, профилактики нарушений, совершенствованию средств их предупреждения, оперативное реагирование на неправомерное поведение, пресечение этих действий, выявление виновных;

- внедрение контроля за реализацией приоритетных проектов, контроль системности и обоснованности принимаемых решений, оценка деятельности органов местного самоуправления, направленных как на включение муниципальных образований в приоритетные проекты, так и подготовку необходимой базы для их реализации. Определение наличия резервов для повышения качества бюджетного планирования;

- проведение детального анализа и оценки качества администрирования доходов местного бюджета, определение рисков сохранения финансовой устойчивости бюджета, выявление резервов поступления налоговых и неналоговых доходов;

- проведение детального анализа долговой политики и причин формирования дефицита бюджета, оценка реализации программ управления муниципальным долгом, усиление контроля за осуществлением органами местного самоуправления заимствований в форме банковских кредитов;

- усиление контроля за управлением задолженностью, контроль рисков возникновения негативных для местного бюджета последствий от наличия просроченной кредиторской задолженности;

- усиление контроля за формированием и использованием бюджетных инвестиций на всех этапах бюджетного процесса, в том числе за соблюдением бюджетного законодательства при планировании бюджетных ассигнований на осуществление дорожной деятельности, достижением целевых показателей программ по вводу в эксплуатацию участков автомобильных дорог;

- совершенствование деятельности контрольно-счетных органов при проведении аудита в сфере закупок, внедрение упреждающего контроля обоснованности закупок и обоснования начальных (максимальных) цен контрактов для муниципальных нужд, в том числе в части применения индексов-дефляторов;

- расширение контроля за качеством предоставления муниципальных услуг, за формированием и исполнением муниципального задания, его финансового обеспечения и результативности;

- дальнейшая реализация полномочий по проведению аудита эффективности расходов с формированием оценки рисков и угроз неэффективного и неправомерного использования бюджетных средств при реализации муниципальных программ в различных сферах жизнедеятельности муниципального образования. Формирование предложений по достижению результатов с наибольшей эффективностью;

- повышение качества работы при производстве по делам об административных правонарушениях (составлению протоколов об административной ответственности), как действенного инструмента муниципального финансового контроля, способствующего повышению бюджетной дисциплины в целях реализации принципа неотвратимости ответственности за нарушения в бюджетно-финансовой сфере;

- обеспечение системного подхода к организации и дальнейшему совершенствованию антикоррупционных мероприятий, внедрять элементы риск-ориентированного подхода по выявлению возможных появлений коррупционных участков в работе органов исполнительной власти;

- обеспечение единства подходов к методологии при проведении аналогичных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также при применении классификатора нарушений;

- использование возможностей современных информационных технологий, позволяющих наиболее комфортно осуществлять организацию обучения сотрудников МКСО, взаимодействие в режиме видеоконференции;

- обеспечение внедрения эффективных инструментов взаимодействия с институтами гражданского общества, реализации принципа открытости и внедрение в своей деятельности механизмов (инструментов) открытости;

- организация обмена опытом, изучение и внедрение лучших практик внешнего муниципального финансового контроля, активное участие в конкурсе «Лучшая муниципальная практика внешнего муниципального финансового контроля».

Общее собрание приняло ряд организационных решений, касающихся досрочного освобождения от исполнения обязанностей члена Президиума Союза МКСО, избрания членов Президиума Союза МКСО, исключения из Союза МКСО 13 членов Союза и принятия в Союз МКСО 13 контрольно-счётных органов, а также, решений, связанных с переименованием Комиссий Союза МКСО.

На Общем собрании были вручены Почетные грамоты Союза МКСО, дипломы победителям конкурса «Лучший муниципальный финансовый контролер России».



Утверждено
решением Общего собрания
членов Союза МКСО,
15.06.2017 г.

**СОЮЗ МУНИЦИПАЛЬНЫХ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ
(Союз МКСО)**

**Решение Общего собрания членов
Союза муниципальных контрольно-счетных органов**

15 июня 2017 года

г. Ульяновск

**Вопрос 1: О председателе Союза МКСО.
Общее собрание решило:**

1.1. Прекратить досрочно с 04.04.2017 г. полномочия Председателя Союза МКСО, возложенные на аудитора Счетной палаты Российской Федерации В.С. Катренко, в связи с принятием Федерального закона от 3 апреля 2017 года № 64-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции», запрещающим лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, участвовать в управлении некоммерческими организациями.

1.2. Избрать Председателем Союза МКСО, членом Президиума Союза МКСО Астафьева Владимира Витальевича – председателя Контрольно-счетной палаты города-курорта Сочи, освободив его при этом от исполнения обязанностей заместителя Председателя Союза МКСО, председателя Комиссии Союза МКСО по этике.

**Вопрос 2: Отчет о работе Союза МКСО в 2016 году.
Общее собрание решило:**

2.1. Утвердить отчет о работе Союза МКСО в 2016 году.

Вопрос 3: Отчет о работе Ревизионной комиссии Союза МКСО в 2016 году и о заключении Ревизионной комиссии Союза МКСО на отчет о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО в 2016 году.

Общее собрание решило:

3.1. Утвердить Отчет о работе Ревизионной комиссии Союза муниципальных контрольно-счетных органов в 2016 году.

3.2. Утвердить Заключение Ревизионной комиссии Союза МКСО на отчет о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО в 2016 году.

Вопрос 4: Система внешнего муниципального финансового контроля: итоги, перспективы развития и приоритетные задачи, в свете решений Совета КСО при Счетной палаты Российской Федерации и поручений Председателя Счетной палаты Российской Федерации.

Общее собрание решило:

4.1. Согласиться с основными положениями, выводами и предложениями, содержащимися в докладе председателя Союза МКСО, председателя Контрольно-счетной палаты города-курорта Сочи В.В. Астафьева и выступлениях участников собрания.

4.2. Определить приоритетными направлениями деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований контроль соблюдения принципов законности, эффективности и результативности использования бюджетных средств муниципальных образований на всех этапах бюджетного процесса в свете решений Совета КСО при Счетной палаты Российской Федерации и поручений Председателя Счетной палаты Российской Федерации, максимальное участие в мониторинге и контроле формирования и исполнения приоритетных проектов и программ.

4.3. Рекомендовать муниципальным контрольно-счетным органам реализовать следующие задачи на предстоящий период:

- дальнейшая реализация полномочий по осуществлению предварительного финансового контроля, профилактики нарушений, совершенствованию средств их предупреждения, оперативное реагирование на неправомерное поведение, пресечение этих действий, выявление виновных;

- внедрение контроля за реализацией приоритетных проектов, контроль системности и обоснованности принимаемых решений, оценка деятельности органов местного самоуправления, направленных как на включение муниципальных образований в приоритетные проекты, так и подготовку необходимой базы для их реализации. Определение наличия резервов для повышения качества бюджетного планирования;

- проведение детального анализа и оценки качества администрирования доходов местного бюджета, определение рисков сохранения финансовой устойчивости бюджет, выявление резервов поступления налоговых и неналоговых доходов;

- проведение детального анализа долговой политики и причин формирования дефицита бюджета, оценка реализации программ управления муниципальным долгом, усиление контроля за осуществлением органами местного самоуправления заимствований в форме банковских кредитов;

- усиление контроля за управлением задолженностью, контроль рисков возникновения негативных для местного бюджета последствий от наличия просроченной кредиторской задолженности;

- усиление контроля за формированием и использованием бюджетных инвестиций на всех этапах бюджетного процесса, в том числе за соблюдением бюджетного законодательства при планировании бюджетных ассигнований на осуществление дорожной деятельности, достижением целевых показателей программ по вводу в эксплуатацию участков автомобильных дорог;

- совершенствование деятельности контрольно-счетных органов при проведении аудита в сфере закупок, внедрение упреждающего контроля обоснованности закупок и обоснования начальных (максимальных) цен контрактов для муниципальных нужд, в том числе в части применения индексов дефлято-

торов;

- расширение контроля за качеством предоставления муниципальных услуг, за формированием и исполнением муниципального задания, его финансового обеспечения и результативности;
- дальнейшая реализация полномочий по проведению аудита эффективности расходов с формированием оценки рисков и угроз неэффективного и неправомерного использования бюджетных средств при реализации муниципальных программ в различных сферах жизнедеятельности муниципального образования. Формирование предложений по достижению результатов с наибольшей эффективностью;
- повышение качества работы при производстве по делам об административных правонарушениях (составлению протоколов об административной ответственности), как действенного инструмента муниципального финансового контроля, способствующего повышению бюджетной дисциплины целях реализации принципа неотвратимости ответственности за нарушения в бюджетно-финансовой сфере;
- обеспечение системного подхода к организации и дальнейшему совершенствованию антикоррупционных мероприятий, внедрять элементы риск-ориентированного подхода по выявлению возможных появлений коррупционных участков в работе органов исполнительной власти;
- обеспечение единства подходов к методологии при проведении аналогичных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также при применении классификатора нарушений;
- использование возможностей современных информационных технологий, позволяющих наиболее комфортно осуществлять организацию обучения сотрудников МКСО, взаимодействие в режиме видеоконференции;
- обеспечение внедрения эффективных инструментов взаимодействия с институтами гражданского общества, реализации принципа открытости и внедрение в своей деятельности механизмов (инструментов) открытости;
- организация обмена опытом, изучение и внедрение лучших практик внешнего муниципального финансового контроля, активное участие в конкурсе «Лучшая муниципальная практика внешнего муниципального финансового контроля».

Вопрос 5: Утверждение годовых отчетов.

Общее собрание решило:

5.1. Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность Союза МКСО за 2016 год.

Вопрос 6: Организационные вопросы.

6.1. О замещении должности заместителя Председателя Союза МКСО

Общее собрание решило:

6.1.1. Избрать заместителем Председателя Союза МКСО, членом Президиума Союза МКСО, председателем Комиссии Союза МКСО по этике Батуеву Марию Федоровну – председателя Контрольно-счетной палаты города Перми, освободив ее при этом от исполнения обязанностей председателя Комиссии Союза МКСО по осуществлению контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

6.2. Об освобождении от исполнения обязанностей члена Президиума Союза МКСО.

Общее собрание решило:

6.2.1. Освободить досрочно от исполнения обязанностей члена Президиума Союза МКСО, председателя представительства Союза МКСО в Центральном федеральном округе, председателя Контрольно-счетной палаты города Брянска Т.М. Голикову в связи со сменой рода деятельности.

6.3. Об избрании членов Президиума Союза МКСО.

Общее собрание решило:

6.3.1. Избрать членом Президиума Союза МКСО, председателя представительства Союза МКСО в Центральном федеральном округе, председателя Контрольно-счетной палаты города Твери Желтову Людмилу Дмитриевну.

6.3.2. Избрать членом Президиума Союза МКСО, председателем Комиссии Союза МКСО по осуществлению контрольной и экспертно-аналитической деятельности председателя Счетной палаты города Липецка Зиборову Марину Петровну.

6.4. О приеме и исключении из состава Союза МКСО.

Общее собрание решило:

6.4.1. Считать исключенными из Союза МКСО за период со времени проведения в 2016 году Общего собрания (XV Конференции) членов Союза МКСО (23 июня 2016 г.) по дату проведения в 2017 году Общего собрания (XVI Конференции) членов Союза МКСО (15 июня 2017 г.) всего **12** членов Союза МКСО (МКСО – 6, предст./законод. органов власти МО – 6), в том числе:

1. Ставропольская городская Дума (Северо-Кавказский федеральный округ, Ставропольский край).

2. Элистинское городское Собрание (Южный федеральный округ, Республика Калмыкия).

3. Контрольно-счетная палата Городищенского муниципального района (Южный федеральный округ, Волгоградская область).

4. Совет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан (Приволжский федеральный округ, Республика Татарстан).

5. Собрание депутатов муниципального района «Хасавюртовский район» (Северо-Кавказский федеральный округ, Республика Дагестан).

6. Контрольно-счетная палата внутригородского Муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Лиговка-Ямская (Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург).

7. Совет депутатов города Чехова Московской области (Центральный федеральный округ, Московская область).

8. Контрольно-счетная палата муниципального образования городской округ «город Хасавюрт» (Северо-Кавказский федеральный округ, Республика Дагестан).

9. Городская Дума города Южно-Сахалинска (Дальневосточный федеральный округ, Сахалинская область).

10. Контрольно-счетная палата города Хабаровска (Дальневосточный федеральный округ, Хабаровский край).

11. Контрольно-счетная палата города Кемерово (Сибирский федеральный округ, Кемеровская область).

12. Контрольно-счетная палата Эльбрусского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики (Северо-Кавказский федеральный округ, Кабардино-Балкарская Республика).

6.4.2. Считать принятыми в Союз МКСО за период со времени проведения в 2016 году Общего собрания (XV Конференции) членов Союза МКСО (23 июня 2016 г.) по дате проведения в 2017 году Общего собрания (XVI Конференции) членов Союза МКСО (15 июня 2017 г.) всего **13** членов Союза МКСО (МКСО - 11, предст./законод. органов власти МО - 2), в том числе:

1. Контрольно-счетная комиссия городского округа «город Кизилюрт» (Северо-Кавказский федеральный округ, Республики Дагестан).

2. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА НОВОЧЕРКАССКА (Южный федеральный округ, Ростовская область).

3. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПАРТИЗАНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА (Дальневосточный федеральный округ, Приморский край).

4. КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ-МОЗДОКСКИЙ РАЙОН РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ (Северо-Кавказский федеральный округ, Республика Северная Осетия-Алания).

5. Совет депутатов города Абакана (Сибирский федеральный округ, Республика Хакасия).

6. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА СТАВРОПОЛЯ (Северо-Кавказский федеральный округ, Ставропольский край)

7. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД САЯНОГОРСК (Сибирский федеральный округ, Республики Хакасия).

8. Контрольно-счетная палата муниципального района «Дульдургинский район» (Сибирский федеральный округ, Забайкальский край).

9. Совет депутатов муниципального образования «Новодевяткинское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области (Северо-Западный федеральный округ, Ленинградская область).

10. МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЫСОКОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН» (Приволжский федеральный округ, Республика Татарстан).

11. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ХАСАВИЮРТОВСКИЙ РАЙОН» (Северо-Кавказский федеральный округ, Республика Дагестан).

12. Контрольно-счетная палата муниципального района «Хангаласский улус» Республики Саха (Якутия) (Дальневосточный федеральный округ, Республики Саха (Якутия)).

13. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «УСТЬ-ЯНСКИЙ УЛУС (РАЙОН)» (Дальневосточный федеральный округ, Республики Саха (Якутия)).

6.4.3. Считать на 15.06.2017 г. в Союзе МКСО **322** член Союза, в том числе:

276 муниципальных контрольно-счетных органов;

46 представительных (законодательных) органов власти МО.

Вопрос 7: Разное.

7.1. О переименовании Научно-методической комиссии Союза МКСО в Комиссию Союза муниципальных контрольно-счетных органов по вопросам методического обеспечения.

12. Контрольно-счетная палата Эльбрусского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики (Северо-Кавказский федеральный округ, Кабардино-Балкарская Республика).

6.4.2. Считать принятыми в Союз МКСО за период со времени проведения в 2016 году Общего собрания (XV Конференции) членов Союза МКСО (23 июня 2016 г.) по дате проведения в 2017 году Общего собрания (XVI Конференции) членов Союза МКСО (15 июня 2017 г.) всего **13** членов Союза МКСО (МКСО - 11, предст./законод. органов власти МО - 2), в том числе:

1. Контрольно-счетная комиссия городского округа «город Кизилюрт» (Северо-Кавказский федеральный округ, Республики Дагестан).

2. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА НОВОЧЕРКАССКА (Южный федеральный округ, Ростовская область).

3. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПАРТИЗАНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА (Дальневосточный федеральный округ, Приморский край).

4. КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ-МОЗДОКСКИЙ РАЙОН РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ (Северо-Кавказский федеральный округ, Республика Северная Осетия-Алания).

5. Совет депутатов города Абакана (Сибирский федеральный округ, Республика Хакасия).

6. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА СТАВРОПОЛЯ (Северо-Кавказский федеральный округ, Ставропольский край)

7. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД САЯНОГОРСК (Сибирский федеральный округ, Республики Хакасия).

8. Контрольно-счетная палата муниципального района «Дульдургинский район» (Сибирский федеральный округ, Забайкальский край).

9. Совет депутатов муниципального образования «Новодевяткинское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области (Северо-Западный федеральный округ, Ленинградская область).

10. МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЫСОКОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН» (Приволжский федеральный округ, Республика Татарстан).

11. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ХАСАВИЮРТОВСКИЙ РАЙОН» (Северо-Кавказский федеральный округ, Республика Дагестан).

12. Контрольно-счетная палата муниципального района «Хангаласский улус» Республики Саха (Якутия) (Дальневосточный федеральный округ, Республики Саха (Якутия)).

13. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «УСТЬ-ЯНСКИЙ УЛУС (РАЙОН)» (Дальневосточный федеральный округ, Республики Саха (Якутия)).

6.4.3. Считать на 15.06.2017 г. в Союзе МКСО **322** член Союза, в том числе:

276 муниципальных контрольно-счетных органов;

46 представительных (законодательных) органов власти МО.

Вопрос 7: Разное.

7.1. О переименовании Научно-методической комиссии Союза МКСО в Комиссию Союза муниципальных контрольно-счетных органов по вопросам методического обеспечения.

7.7. О переименовании Комиссии Союза МКСО по перспективному планированию деятельности и формированию муниципальных контрольно-счетных органов в Комиссию Союза муниципальных контрольно-счетных органов по перспективному планированию деятельности и формированию муниципальных контрольно-счетных органов.

Общее собрание решило:

7.7.1. Переименовать Комиссию Союза МКСО по перспективному планированию деятельности и формированию муниципальных контрольно-счетных органов в Комиссию Союза муниципальных контрольно-счетных органов по перспективному планированию деятельности и формированию муниципальных контрольно-счетных органов.

Заседания Президиума Союза МКСО

15 июня 2017 года состоялись два заседания Президиума Союза МКСО. На Президиуме, состоявшемся до заседания Общего собрания, под руководством председателя Союза МКСО, аудитора Счётной палаты РФ В.С. Катренко с участием Главы города Ульяновска С.С. Панчина в очном формате были рассмотрены и приняты решения по семи вопросам, в том числе о прекращении полномочий Председателя Союза МКСО, о рекомендациях по избранию Председателя Союза МКСО, заместителя Председателя Союза МКСО, членов Президиума; о внесении изменений в Положения о Представительствах Союза МКСО, в Положения о Комиссиях Союза МКСО; о реализации предложения по возможности вступления в Союз МКСО контрольно-счётных органов городов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя; о возможности председателей муниципальных контрольно-счётных органов участвовать в органах управления (контроля) некоммерческих организаций. В рамках заседания Президиума состоялось награждение Почетными грамотами и Благодарностями Союза МКСО.

После заседания Общего собрания состоялось заседание Президиума на котором было рассмотрено и принято решения по шести вопросам, в том числе о распределении обязанностей между членами Президиума Союза МКСО; о плане мероприятий по реализации критических замечаний, высказанных в ходе выступлений и анкетирования участников Общего собрания членов Союза МКСО в 2017 году в г. Ульяновске; об издании и размещении материалов прошедшего в г. Ульяновске Общего собрания членов Союза МКСО; прочие организационные вопросы.



Круглый стол «Аудит в сфере закупок»

В работе круглого стола приняло участие 66 человек.

Модераторы круглого стола: председатель Контрольно-счётной палаты города Перми М.Ф. Батуева, председатель Контрольно-счётной города Краснодар Л.И. Балашева. В работе круглого стола приняли участие представители УФАС по Ульяновской области, Департамента внутреннего государственного финансового контроля Ульяновской области, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Ульяновской области, Управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Ульяновской области.

Основной целью круглого стола явилась организация конструктивного диалога контрольно-счётных органов, органов местного самоуправления и иных органов, для обмена опытом по аудиту в сфере закупок.

Задачи круглого стола:

- повышение профессиональной компетенции муниципальных контрольно-счётных органов в области аудита в сфере закупок;
- информирование муниципальных контрольно-счётных органов об основных проблемах и актуальных вопросах, а также о практике взаимодействия при осуществлении аудита в сфере закупок.

При проведении круглого стола использовались следующие формы работы: доклад, сообщение, обсуждение проблемы, обмен мнениями.

С докладами выступили члены Президиума Союза МКСО, руководители КСО муниципальных образований, руководители органов власти Ульяновской области.

Участники круглого стола обменялись опытом взаимодействия с органами, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, обсудили практику, актуальные вопросы, проблемы осуществления аудита закупок, методы повышения эффективности аудита закупок, рассмотрели типичные нарушения при осуществлении контроля в сфере закупок, а также реализацию полномочий контрольно-счётных органов на этапе планирования закупок.

В своих докладах выступающие также отразили следующие вопросы:

Уход от конкурентных процедур при осуществлении закупок путём искусственного дробления закупок.

О необходимости правового регулирования взаимодействия КСО с правоохранительными органами.

О критическом уровне (более 52%) обоснованных жалоб в УФАС при размещении муниципальных заказов.

О необходимости координации плановых проверок с надзорными органами.

Заслушав и обсудив доклады, сообщения участники круглого стола приняли решение:

- Продолжить работу по обмену информацией о результатах аудита в сфере закупок между членами Союза МКСО в целях систематизации выявленных нарушений и достижения единообразия их классификации;

- Принять меры к увеличению доли мероприятий предварительного контроля в рамках аудита в сфере закупок;

- Рекомендовать членам Союза МКСО продолжить практику взаимодействия с органами, уполномоченными на контроль в сфере закупок в целях повышения эффективности контроля и аудита в сфере закупок;

- Обратиться в правовую комиссию Совета КСО при Счетной палате РФ для определения необходимости выступления с законодательной инициативой внесения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ дополнений в части определения понятий законности, обоснованности, целесообразности, своевременности, эффективности и результативности расходов на закупки;

- Внести предложения по уточнению способов определения начальной максимальной цены контракта в правовую комиссию Союза МКСО для обобщения и передачи в правовую комиссию Совета КСО при Счетной палате РФ с целью определения необходимости внесения соответствующих изменений в 44-ФЗ;

- Обратиться в Счетную палату РФ с целью проработки проекта приказа о взаимодействии Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России с органами внешнего финансового контроля;

- Обратиться с Счетную палату РФ с целью проработки ФБУ «Государственный научно-исследовательский институт Системного анализа Счетной палаты РФ» вопросов методологии и методобеспечения аудита закупок.





Г.С. Спирчагов

Руководитель

*Управления Федеральной
антимонопольной службы
по Ульяновской области*

Практика Ульяновского УФАС России при осуществлении контроля в сфере законодательства о контрактной системе.

В связи с известными негативными тенденциями в бюджетной сфере обострились противоречия и конфликты в сфере закупок.

Одна из главных задач Ульяновского УФАС России – сохранить достигнутый уровень законности принимаемых решений на уровне 2015-2016 гг. А показатель этот у нас – 100%. Это говорит о профессионализме наших специалистов.

У нас уже сложилась практика периодического обмена информацией, консультаций со Счетной палатой Ульяновской области. Есть и практические итоги и результаты. В том числе, и возбужденные административные дела, и штрафные санкции по ним. Надеемся на продолжение конструктивной работы и в дальнейшем.

Приводим некоторую наглядную статистику в сфере закупок.



**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России
в сфере закупок за 2015- 2016 года**

	2015 год	2016 год
Поступило жалоб, из них:	463	416
обоснованные	141	140
необоснованные	198	154
Проведено проверок	32	30
Выдано предписаний	125	107
Возбуждено административных дел:	408	309
Выдано постановлений о наложении штрафа	129	176
Выдано постановлений об у/з, прекращены	279	133
Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.)	2353	2 539
Сумма млаченного штрафа (тыс. руб.)	2042	1 810,9
Обжаловано постановлений УФАС в суд, вышестоящему должностному лицу, из них:	31	26
Оставлено в силе	17	9 (15 – в стадии рассмотрения)
отменено	4	2
Требования удовлетворены частично	10	-
Рассмотрено обращений по включению в реестр педобросовестных поставщиков, из них	68	105
Включено в реестр	23	31
Обжаловано решений и предписаний УФАС в арбитражный суд, из них	52	6
Оставлено в силе	52	3 (3 – в стадии рассмотрения)
отменено	-	-
Рассмотрено обращений о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком, из них	52	15
Согласовано	49	15
Отказано в согласовании	3	-

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России
в сфере закупок за 2015- 2016 года**

	2015 год			2016 год		
	Федеральные заказчики	Региональные заказчики	Муниципальные заказчики	Федеральные заказчики	Региональные заказчики	Муниципальные заказчики
Поступило жалоб, из них:	82	182	199	98	160	158
обоснованные	22	51	68	33	29	78
необоснованные	31	88	79	34	77	43
выявлено закупок с нарушениями	30	50	66	32	28	58
количество выявленных нарушений	28	62	85	39	37	119
выдано предписаний	15	37	57	29	17	52
Проведено проверок	8	8	16	15	7	8
выдано предписаний	3	4	9	4	2	3
Проверено закупок	491	8	28	2084	12	11
Количество закупок, выявленных с нарушениями	122	9	28	175	11	7

Взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление аудита и контроля в сфере закупок как метод повышения эффективности закупок

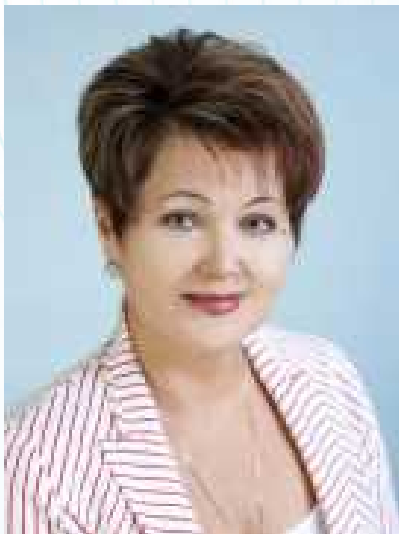
Последние годы были сложными для бюджетной системы страны, в том числе для муниципальных бюджетов. При этом, по словам председателя Счетной палаты РФ Т.А.Голиковой «...деньги в стране есть, нет эффективных институтов управления этими деньгами». Таким образом, особенно важным сейчас становится повышение эффективности и результативности расходов на закупки, недопущение роста кредиторской задолженности по заключенным контрактам - ведь в крупных муниципальных образованиях расходы на закупки составляют около 40 % от всех расходов бюджета.

Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) определены основные принципы контрактной системы, в том числе: открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. В целях реализации этих принципов за контрольно-счетными органами всех уровней закреплены полномочия по осуществлению аудита в сфере закупок (статья 98 Закона № 44-ФЗ), а также

требования к контролю в сфере закупок, распределены обязанности и полномочия по его осуществлению органами исполнительной власти и местного самоуправления. В настоящее время закон № 44-ФЗ предусматривает 6 (!) различных видов такого контроля:

1. Контроль в сфере закупок, осуществляемый органами местного самоуправления, уполномоченными на осуществление контроля путем проведения проверок заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок, уполномоченных органов при осуществлении закупки (часть 3 статьи 99 Закона № 44-ФЗ).

Фактически данный вид контроля представляет собой контроль соблюдения требований законодательства о контрактной системе, или, иначе – контроль соблюдения процедур планирования закупок, определения поставщиков (подрядчиков), заключения и исполнения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспе-



Л.И. Балашева
Председатель
Контрольно-счётной палаты
города Краснодар



чения государственных и муниципальных нужд.

2. Контроль, осуществляемый финансовыми органами муниципальных образований (часть 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ) по следующим направлениям:

1) соответствие информации об объеме финансового обеспечения, включенной в планы закупок, информации об объеме финансового обеспечения, утвержденном и доведенном до заказчика;

2) соответствие информации об идентификационных кодах закупок и объеме финансового обеспечения, содержащейся в планах закупок, планах-графиках, извещениях об осуществлении закупок, документации о закупках, протоколах определения поставщиков, условиях контрактов и реестре контрактов, заключенных заказчиками.

Основной целью данного контроля является снижение вероятности возникновения таких бюджетных рисков, как превышение сумм заключенных контрактов над доведенными до заказчиков лимитами бюджетных обязательств.

3. Контроль, осуществляемый органами внутреннего муниципального финансового контроля (часть 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ) в отношении:

- соблюдения требований к обоснованию и обоснованности закупок;
- соблюдения правил нормирования в сфере закупок;
- обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта с единственным поставщиком, включенной в план-график (далее – НМЦК);
- применения заказчиком мер ответственности в случае нарушения поставщиком (подрядчиком) условий контракта;
- соответствия товара, результатов работы, услуги условиям контракта;
- своевременности, полноты и достоверности отражения товаров, работ, услуг в документах учета;
- соответствия использования товаров, работ, услуг целям осуществления закупки.

4. Ведомственный контроль, осуществляемый муниципальными органами (статья 100 Закона №44-ФЗ) за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в отношении подведомственных заказчиков.

5. Контроль, осуществляемый Заказчиками (статья 101 Закона № 44-ФЗ) за исполнением поставщиком (подрядчиком) условий контракта; за привлечением поставщиком (подрядчиком) к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства.

6. Общественный контроль за соблюдением законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок (статья 102 Закона № 44-ФЗ) вправе осуществлять граждане, общественные объединения и объединения юридических лиц, при этом органы местного самоуправления обязаны обеспечивать возможность осуществления такого контроля.

В МО город Краснодар были предприняты меры по реализации требований законодательства о контрактной системе, в том числе в части осуществления аудита и контроля в сфере закупок. В Контрольно-счетной палате МО город Краснодар в 2014 году создан отдел аудита закупок. Нормативно-правовыми актами администрации МО город Краснодар определены органы, уполномоченные на осуществление функций в сфере закупок товаров, работ, услуг, в т.ч.:

-департамент экономического развития, инвестиций и внешних связей администрации МО город Краснодар (далее – департамент экономического развития) – контроль согласно ч. 3 статьи 99;

- департамент финансов администрации МО город Краснодар (далее – департамент финансов) – контроль согласно чч. 5,8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ (положение о департаменте финансов содержит полномочия органов внутреннего финансового контроля).

Во исполнение требований законодательства о контрактной системе в бюджетной сфере были осуществлены необходимые организационные и кадровые изменения, проведено обучение сотрудников, разработано программное обеспечение (муниципальная информационная система в сфере закупок, далее - МИС).

Однако, несмотря на достаточно подробную детализацию Законом № 44-ФЗ и подзаконными актами различных видов контроля по состоянию на текущий момент (май 2017 года), принципы контрактной системы реализованы не в полной мере, при проведении аудита в сфере закупок выявляется ряд нарушений, которые носят системный характер.

Следует отметить, что ни один из органов, уполномоченных на контроль в сфере закупок, не имеет полномочий по анализу качества процесса закупочной деятельности в целом по муниципальному образованию. Контрольно-счетные органы также не имеют обязанности по анализу результатов контроля в сфере закупок. Тем не менее, при проведении аудита в сфере закупок Контрольно-счетной палатой МО город Краснодар регулярно обобщаются, анализируются и обсуждаются на совещаниях с участием органов, уполномоченных на контроль в сфере закупок результаты различных видов контроля, и по результатам проведенного в течение 2014-2016 гг. аудита в сфере закупок можно сделать ряд выводов.

Департаментом экономического развития в течение 2014-2016 гг. выявлялись преимущественно следующие виды нарушений:

- нарушение сроков размещения в единой информационной системе информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством о контрактной системе;

- несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра контрактов, сведений и документов, подлежащих включению в такие реестры;

- осуществление закупок товаров, работ, услуг у субъектов малого предпринимательства в размере менее предусмотренного законодательством.

Данные виды нарушений повлекли привлечение к административной ответственности должностных лиц с наложением значительных сумм штрафов (что способствовало текучести кадров среди работников контрактных служб и контрактных управляющих), но не были связаны напрямую с эффективностью расходования средств бюджета на осуществление закупок.

В то же время, Контрольно-счетной палатой МО город Краснодар в ходе проведения аудита в сфере закупок неоднократно выявлялись факты нарушения требований законодательства о контрактной системе, которые приводили к неэффективному использованию средств бюджета (к примеру, заключение контрактов с участником, представившим не наименьшее ценовое предложение).

Без внимания департамента экономического развития осталось значительное количество изменений условий контрактов, не предусмотренных законодательством о контрактной системе, приводящих к дополнительному расходованию средств местного бюджета.

Таким образом, при осуществлении контроля в сфере закупок согласно ч. 3 ст. 99 Закона № 44-

ФЗ целесообразно сделать акцент на выявлении нарушений, влекущих неэффективное использование средств бюджета.

Учитывая значительное и не снижающееся в течение 2014-2016 гг. количество нарушений законодательства о закупках заказчиками и уполномоченными органами, необходимо также больше внимания уделять повышению их профессионализма, в том числе путем проведения ведомственных тематических семинаров-совещаний.

Осуществление контроля в сфере закупок согласно ч. 5 ст. 99 Закона № 44-ФЗ *департаментом финансов* было осложнено неоднократным переносом сроков полного вступления в силу данной нормы закона, а также статей 18 и 19 Закона № 44-ФЗ. Также негативный опыт был получен финансовыми органами в начале 2017 года, когда при интеграции бюджетного и закупочного процессов, внедрении МИС возникли технические и организационные проблемы, которые привели к срыву сроков проведения заказчиками закупочных процедур.

Контрольно-счетной палатой МО город Краснодар выявлялись факты погашения значительных объемов кредиторской задолженности, сложившейся на 1 января, за счет бюджетных ассигнований на выполнение работ текущего года (после заключения контрактов на закупку в текущем году на всю сумму доведенных ЛБО). В результате у заказчиков возникли бюджетные обязательства сверх утвержденных бюджетных назначений.

Таким образом, контроль соответствия информации об объеме финансового обеспечения, включенной в планы закупок и об объеме финансового обеспечения, утвержденном и доведенном до заказчика, особенно важен, поскольку позволяет снизить риски роста кредиторской задолженности муниципального образования.

Неотъемлемым условием эффективности расходов на закупки является обоснование начальной (максимальной) цены контрактов (далее – НМЦК). Однако, действующие редакции ст.22 Закона № 44-ФЗ и Приказа Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по определению начальной (максимальной) цены контракта» не препятствуют заказчикам завышать в разы «стартовые» цены путем получения коммерческих предложений от «своих» и аффилированных с ними поставщиков. В результате неэффективное использование средств бюджета носит системный характер.

Контроль обоснования НМЦК согласно ч. 8 ст. 99 Закона № 44-ФЗ в МО город Краснодар осуществляется. В департаменте финансов создан отдел экспертизы планирования капитальных расходов и казначейского контроля. Однако, порядок проведения данного контроля, доля расходов на закупки, подлежащая контролю и уровень существенности пока нормативно не определены. Сегодня в городе предварительный контроль обоснования НМЦК осуществляется в отношении чуть более 3% расходов на закупки.

Последующим контролем (на этапе аудита в сфере закупок) в отношении заключенных и исполненных контрактов выявляются многочисленные факты неэффективных расходов на закупки в результате завышения НМЦК, в том числе факты закупок заказчиками товаров, работ, услуг у единственного поставщика по ценам существенно более высоким, чем путем конкурентных процедур в том же периоде, ведь Закон № 44-ФЗ не содержит понятия одноименности товаров, работ, услуг. Действующая редакция статьи 93 Закона устанавливает широкие границы закупок у единственного поставщика

(особенно для образовательных учреждений и учреждений культуры). В результате доля закупок конкурентными способами у таких заказчиков снизилась по сравнению с периодом действия Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, провизорно – с 55% до 39%.

Следует отметить, что правовое регулирование снижения цен заключенных контрактов, а также взыскания неэффективно потраченных в результате завышения НМЦК средств – отсутствуют. Более того, попытки снижения цен по заключенным контрактам в результате проверок КСО вызывают резко негативную реакцию со стороны предпринимательского сообщества.

Повысить эффективность контроля в сфере закупок должен был *ведомственный контроль*, однако аудитом в сфере закупок выявлены существенные недостатки в его реализации. Так, в МО город Краснодар в 2014-2015 году шестью структурными подразделениями администрации из двенадцати ведомственный контроль фактически не осуществлялся, а в ряде случаев осуществлялся формально, поскольку Контрольно-счетной палатой в дальнейшем нарушения устанавливались. Нормативная база для осуществления ведомственного контроля уже сформирована, требуется лишь перейти к его непосредственной организации.

Также важен и *общественный контроль* в сфере закупок, поскольку численность органов, уполномоченных на осуществление контроля и аудита в сфере закупок явно недостаточна для осуществления сплошного контроля. Кроме того, по ряду закупок в социальной сфере (детские сады, школы, поликлиники) степень достижения целей закупок на практике могут оценить только граждане – получатели услуг.

Для реализации общественного контроля закупок при главе МО город Краснодар создан Общественный совет по регулированию контрактной системы. В целях получения информации об общественном контроле закупок Контрольно-счетной палатой заключено соглашение о взаимодействии с Общественной палатой Краснодарского края, имеется практика работы с Общероссийским народным фронтом, иными общественными организациями. Одной из форм работы отдела аудита закупок является регулярное участие в вебинарах проекта «За честные закупки», что позволяет увидеть болевые точки процесса закупок и учесть их при планировании работы.

Следует отметить, что существенные риски неэффективного использования средств бюджета по-прежнему возникают при осуществлении закупок согласно закону № 223-ФЗ автономными учреждениями, часто злоупотребляющими возможностями, предоставляемыми данным законом (поскольку процедуры закупок ими устанавливаются самостоятельно в Положении о закупках). По мнению статсекретаря-заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы России А.Ю. Цариковского, главную законодательную брешь удалось закрыть – с 2017 года увод денег через подведомственные ГУПы, МУПы и проведение закупок по Закону № 223-ФЗ в обход закона о контрактной системе стали невозможны.

Однако действующее законодательство не определяет полномочия контрольно-счетных органов по аудиту закупок МУПов, осуществляемых из собственных средств.

Министр финансов РФ А.Г.Силуанов считает, что самый эффективный способ недопущения финансовых нарушений – это организация бизнес-процессов таким образом, чтобы они не позволяли эти нарушения совершать.

Сами инструменты контроля должны минимизировать риски возникновения повторяющихся

бюджетных нарушений. Таким образом, при организации аудита и контроля в сфере закупок необходимо максимально использовать возможности риск-ориентированного планирования проверок, в приоритете должны быть мероприятия предварительного контроля, а также проверки крупных закупок.

Для реализации этих задач Контрольно-счетной палатой МО город Краснодар в течение трех лет проводятся экспертно-аналитические мероприятия по аудиту в сфере закупок - обследование результатов закупок, достижения целей осуществления закупок в МО город Краснодар за год. В результате выявляются не только наиболее часто встречающиеся нарушения, но и проблемы действующей системы закупок в целом, а также узкие места в работе и взаимодействии органов, уполномоченных на контроль и аудит.

Результаты аудита в сфере закупок обсуждаются на совместных совещаниях органов местного самоуправления, предложения по выстраиванию системы взаимодействия в рамках контроля и аудита в сфере закупок обобщаются и направляются главе МО город Краснодар и в городскую Думу Краснодара.

На повестке дня - разработка нормативных документов, регламентирующих взаимодействие органов, уполномоченных на контроль и аудит в сфере закупок, а также совершенствование порядков осуществления различных видов контроля. Мы уже вплотную подошли к подготовке единого соглашения, предусматривающего информационный обмен между Контрольно-счетной палатой и всеми органами, осуществляющими контроль.

Надеемся, что решение этой задачи, позволит избежать дублирования функций и существенно увеличить эффективность аудита в сфере закупок и использования средств бюджета при закупке товаров, работ, услуг.



М.Ф. Батуева

Председатель Контрольно-счётной палаты города Перми

Реализация полномочий КСО по аудиту в сфере закупок на этапе планирования.

В период изменения законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд особое значение приобретает аудит планирования закупок. Именно такой аудит позволяет оценить **обоснованность** и **целесообразность** закупок.

По итогам проведенных мероприятий нами установлено значительное количество нарушений и недостатков в этой сфере.

При проверке **ОБОСНОВАННОСТИ** закупок самое распространенное нарушение при планировании закупок среди муниципальных заказчиков стало **завышение начальной (максимальной) цены контракта**.

Например, КСП установлено, что:

1. При планировании закупок по строительству пожарных водоемов, ФОКов, межшкольных стадионов при расчете цены проектно-сметным методом были **неверно** применены **индексы-дефляторы**, а также **коэффициенты зимнего удорожания** при строительстве объектов **в летний период**. В среднем завышение цен по этим объектам составило около 7%.

2. При расчете цены на содержание фонтанов (в том числе их охрана) предоставлены расчеты по охране фонтанов стоимостью 80 рублей в час. Однако, проведенный КСП анализ рыночных цен свидетельствует о средней стоимости 1 часа физической охраны 65 рублей в час. Таким образом, в виду недостаточной проработки рынка администрацией города цена планируемой закупки была завышена на 1 млн рублей или 12%.

3. Объем расходов на оборудование медицинского кабинета школы также завышен на 1 млн руб., что обусловлено превышением нормативов оснащения детского сада. Так, например, по отдельным позициям запланировано приобретение медицинского оборудования и инвентаря выше норм, определенных Приказом Минздрава России (жгут резиновый в 10 раз, грелка резиновая в 25 раз, ростомер и весы медицинские в 2 раза и т.д.).

По указанным фактам в рамках устранения нарушений, установленных КСП, администрацией города были снижены начальные (максимальные) цены контракта, что **позволило сэкономить бюджетные средства в сумме свыше 3 млн рублей**.



Проблемы определения начальной (максимальной) цены контракта поднимает в своей статье и председатель Счетной палаты Ульяновской области Игорь Игоревич Егоров (журнал «Финконтроль» за I квартал 2017 года).

Мы ознакомились с материалами статьи. В настоящее время идет процедура общественного обсуждения проекта изменений в 44-ФЗ, которыми предлагается при определении начальной (максимальной) цены контракта использовать референтные цены.

Референтная цена – это цена единицы товара, работы, услуги, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированная с учетом цен *по ранее заключенных договорам*. Она рассчитывается автоматически с применением единой информационной системы по закупкам. *Введение референтных цен существенно облегчило бы работу при проверке обоснованности цены контракта, по мнению КСП Ульяновской области*. И мы с этим мнением тоже согласны!

Хочу озвучить еще одну проблему: По результатам проверок КСП Перми были установлены **многочисленные факты корректировки проектно-сметной документации** на реконструкцию и капремонт зданий учреждений культуры, что **свидетельствует о низком ее качестве**. В связи с этим, при проведении закупок по капитальному ремонту, реконструкции на стадии формирования заданий, технических условий для анализа документов, обосновывающих начальную (максимальную) цену контракта, мы привлекаем к проверкам сторонних экспертов по сметному делу и ценообразованию. Как правило, используем ресурс Торгово-промышленной палаты.

Контрольно-счетные органы для своей деятельности используют различные информационные системы, которые позволяют систематизировать и анализировать информацию о закупках. Нами было принято **решение об использовании информационно-аналитической системы Seldon** в процессе проведения аудита закупок. Этот программный продукт консолидирует сведения о различных видах закупок на территории России и за ее пределами, дает возможность оперативно анализировать поступающую информацию, что **оптимизирует деятельность Палаты по аудиту закупок**. Плата за пользование правами на *Seldon* составляет 37,5 тыс. руб. в год за одно рабочее место в год.

В качестве проверки обоснованности закупок КСП были проанализированы локальные нормативные акты одного из подразделений администрации города (департамента земельных отношений). Установлено, что в ведомственных перечнях закреплена **закупка товаров** для муниципальных нужд **с избыточными свойствами**.

В качестве примера могу привести планирование закупки ноутбуков, планшетных компьютеров *только* торговой марки «Apple». С аналогичными эстетическими и эксплуатационными характеристиками можно приобрести товары по цене на 65% ниже.

Кроме того, установленные нормативные затраты по приобретению офисной техники значительно превышают рыночные цены на это оборудование. К примеру: по многофункциональному устройству на 72%, по сканеру более чем в 3 раза, по компьютерной технике на 10%.

Сравнительный анализ ведомственных перечней аналогичных структурных подразделений администрации города, проведенный нами, показал **существенное отличие размеров нормативных затрат** на одинаковые позиции товаров, работ и услуг – разница до 90%. К примеру: затраты на приобретение Справочной правовой системы «Консультант» планируются на сумму от 300 до 600 тыс. руб.

С целью исключения избыточности нормирования мы предложили администрации устано-

вить единые требования к товарам, работам и услугам, закупаемым муниципальными заказчиками. В настоящее время предложение находится в стадии реализации. Сейчас мы входим в формирование расходов нового бюджетного цикла, реализацию наших предложений проверим на бюджетных комиссиях.

Здесь стоит отметить, что в плане реализации наших предложений мы *плодотворно работаем с администрацией города и Думой.* Итоги проверок периодически рассматриваются на думских комитетах и заседаниях депутатских фракций с выработкой конкретных предложений и рекомендаций в адрес администрации.

Проверка **ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ** закупок показала, что *не все способы достижения цели закупок эффективны.*

К примеру, в бюджете Перми в рамках муниципальной программы «Градостроительная деятельность» ежегодно планируются расходы в сумме 5 млн рублей на приобретение *гарантии на автоматизированную Систему обеспечения градостроительной деятельности.* При этом, за период 2014-2016 годов гарантийных случаев не было зафиксировано, а деньги потрачены.

Для достижения цели – «бесперебойное функционирование Системы» – можно было не приобретать дорогостоящую гарантию, а заключить договор на ремонт оборудования по факту поломки. При этом экономия за 2014-2016 годы могла бы составить 15 млн рублей.

Приведу еще один пример нецелесообразной закупки, которая была нами предотвращена в этом году: это закупка *по приобретению технологического оборудования* для нового здания образовательного учреждения, расходы на которую планировались в бюджете города Перми. При этом отдельно в бюджете предусмотрены расходы на приобретение здания новой школы, которые рассчитаны на основании сметной стоимости, *уже включающей приобретение того же оборудования.*

По предложению КСП излишне запланированные расходы в сумме 2 млн рублей были исключены.

Отдельно остановлюсь на вопросах соблюдения принципа эффективности закупок.

Факт безрезультатных расходов уже был установлен КСП при проведении экспертно-аналитического мероприятия «Обоснованность, эффективность планирования и использования бюджетных средств при осуществлении муниципальным образованием инвестиционной деятельности», по итогам которого установлено, что за период 2003-2015 годов произведены закупки на разработку ПСД по 71 объекту на сумму 283 млн. руб. Дальнейшее строительство объектов не велось, на сегодня ПСД по этим объектам потеряли актуальность. *Конечная цель закупок – строительство и ввод в эксплуатацию объектов – не достигнута.*

Еще один пример говорит о неэффективности закупки – это аренда складского помещения для хранения продовольственного запаса и имущества гражданской обороны.

При наличии требуемых помещений на территории города, договор аренды был заключен с единственным поставщиком на нежилое помещение, находящееся за пределами города. При этом цена аренды выше на 10% аналогичных помещений на территории города Перми, площадь помещения превышает необходимую на 20% (часть арендуемого помещения не используется). В настоящее время нами проводится проверка устранения нарушений и реализации предложений по итогам контрольного мероприятия «Проверка эффективности расходов содержания продовольственного запаса».

Второй год подряд КСП Перми проводит комплексные мероприятия, направленные на изучение

закупочной деятельности учреждений по отраслям, осуществляющих закупки как по Закону 44-ФЗ, так и 223-ФЗ.

В 2016 году исследованы 17% учреждений образования (50 учреждений из 303), в 2017 году - физической культуры и спорта (29 или 100% учреждений).

Результаты анализа планирования закупок муниципальных учреждений, говорят о *системности* нарушений и недостатков.

Организация и планирование закупочной деятельности не нацелены на эффективное расходование финансовых ресурсов учреждениями, что подтверждается следующим:

- закупки у *единственного поставщика* являются приоритетным способом осуществления закупок у 80% учреждений;

- заказчики ограничивают конкуренцию дроблением крупных закупок на более мелкие (к примеру, учреждениями *ежеквартально запланированы* закупки у единственного поставщика: на уборку помещений, охрану объектов и материальных ценностей, текущий ремонт помещений);

- нарушения при формировании плана закупок и плана-графика не позволяют потенциальным поставщикам заранее спланировать участие в конкурентных процедурах, что говорит о нарушении принципа открытости и прозрачности контрактной системы. Это такие нарушения как не соблюдение сроков размещения планов-графиков и планов закупок.

- нарушены в диапазоне до 23 дней сроки *утверждения* планов закупок и планов-графиков – 7 фактов;

- нарушены сроки *размещения* в ЕИС планов закупок и планов-графиков – 12 фактов. В том числе, не размещен план закупок 1 автономного учреждения, с нарушением срока в диапазоне от 1 до 55 дней размещены 11 планов закупок (планов-графиков, изменений в них);

- допущено 483 нарушения при формировании планов закупок и планов-графиков, что привело к искажению сведений о планируемой закупке. К примеру, не указаны цели, сроки осуществления закупок, основания внесения изменений в план, не соблюдены требования по объему закупок, подлежащих размещению у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций;

- положения о закупках отдельных учреждений противоречат действующему законодательству и создают предпосылки для злоупотребления правом осуществления закупок у единственного поставщика.

По инициативе КСП 73% учреждений образования в 2016 году внесли изменения в Положения о закупках, ограничив закупки у единственного поставщика по аналогии с требованиями Закона № 44-ФЗ до 400,0 тыс. руб. Такое же предложение направлено в 2017 году в отношении учреждений физической культуры и спорта.

В заключение хочу отметить, что только совместные действия Контрольно-счетной палаты и администрации по уменьшению нарушений и недостатков в закупочной деятельности могут принести свои плоды.

А Контрольно-счетные органы, проверяя других, должны быть образцом планирования закупок и исполнения муниципальных контрактов. Своевременно реагировать на изменения законодательства о закупках и не допускать нарушений в этой сфере.

Осуществление аудита закупок Контрольно-счетной палатой города Снежинска. Практика и проблемы.



Ю.А. Поздняков
*Председатель
Контрольно-счётной палаты
города Снежинска*

Аудит в сфере закупок – это вид внешнего государственного (муниципального) контроля, осуществляемого Счетной палатой Российской Федерации, контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и контрольно-счетными органами муниципальных образований, целями которого является анализ и оценка обоснованности планирования закупок, реализуемости и эффективности закупок, а также анализ и оценка результатов закупок, достижения целей осуществления закупок, определенных статьей 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляют, в том числе, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. В связи с отсутствием уточнения трактовки данной нормы, решением Собрания депутатов города Снежинска от 26.12.2013 № 149 Контрольно-счетная палата города Снежинска (далее – КСП г. Снежинска, КСП) наделена полномочиями на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Снежинского городского округа.

Пунктом 3 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, контроль в сфере закупок осуществляется путем проведения плановых и внеплановых проверок в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений при осуществлении закупок для обеспечения муниципальных нужд, в отношении специализированных организаций, выполняющих в соответствии с настоящим Федеральным законом отдельные полномочия в рамках осуществления закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, у КСП возникла необходимость разграничения полномочий контрольного органа в сфере закупок, согласно положениям статьи 99 Закона о контрактной системе, и осуществления аудита



закупок (охватывающего все стадии закупок), согласно положениям статьи 98 Закона о контрактной системе (исключительное полномочие контрольно-счетных органов). Думаю, что в подобной ситуации оказались многие муниципальные КСО.

Данный вопрос КСП г. Снежинска был решен следующим образом: все процедурные вопросы размещения закупок, по которым возможно принятие решения о приостановлении либо отмене процедуры закупки (данное решение может принять только контрольный орган в сфере закупок), в рамках аудита закупок не рассматривается, а при выявлении нарушений по данным вопросам проводится внеплановая проверка КСП г. Снежинска как контрольного органа в сфере закупок.

Методической основой для проведения аудита закупок являются: Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок, утвержденные Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, типовой стандарт финансового контроля «Проведение аудита в сфере закупок», утвержденный Президиумом Союза муниципальных контрольно-счетных органов РФ, и Стандарт финансового контроля КСП г. Снежинска СФК № 105 «Проведение аудита в сфере закупок». Согласно данному Стандарту КСП аудит закупок проводится как самостоятельное экспертно-аналитическое меро-приятие, так и отдельным вопросом в рамках контрольного мероприятия.

Мы считаем, что основной упор должен направляться на проверку соответствия контракта требованиям, предусмотренным документацией (извещением) о закупке, протоколам закупки, заявке участника закупки; соблюдения сроков заключения контрактов; исполнение условий контракта; наличия экспертизы результатов, предусмотренных контрактом, и отчета о результатах отдельного этапа исполнения контракта, о поставленном товаре, выполненной работе или об оказанной услуге. В обязательном порядке нами оценивается соответствие поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг требованиям, установленным в контрактах, проверяются сроки поставки, а также фактическое использование поставленных товаров, результатов выполненных работ и оказанных услуг, на основании чего оценивается целевой характер использования поставленных товаров, результатов выполненных работ и оказанных услуг, т.е. результативность закупки.

Также проверяется и дается оценка своевременности действий заказчика по реализации условий контракта, включая своевременность расчетов по контракту. Неисполнение условий муниципальных контрактов (договоров) Заказчиками приводит к возможным рискам дополнительных расходов на оплату штрафных санкций за неисполнение своих обязательств по договорам. В ходе проведения аудита закупок КСП установлено, что практически все заказчики не пользуются правом предъявления штрафных санкций к поставщику за несвоевременное исполнение обязательств по договорам, заключенным у единственного поставщика.

Следует отметить, что с момента принятия Закона о контрактной системе идет четвертый год и законодательство о контрактной системе не раз претерпевало ряд серьезных, порой кардинальных изменений, издано множество подзаконных актов. Конечно, столь частые изменения законодательства о контрактной системе, которые заказчику порой трудно вовремя отследить, приводят к возникновению нарушений в действиях работников контрактных служб, контрактных управляющих, а также в действиях должностных лиц уполномоченных органов или организаций.

Аудит в сфере закупок является новым полномочием контрольно-счетных органов и одним из приоритетных направлений их деятельности. Анализируя результаты проведенных мероприятий в сфере аудита закупок, мы пришли к выводу, что целесообразнее проводить аудит закупок по отраслям:

например, проверяются Управление образования (культуры, спорта и т.д.) и его подведомственные учреждения. Это дает следующие возможности:

1. Оценить эффективность ведомственного контроля (статья 100 Закона о контрактной системе), а также качество управления процессом закупки – ориентирование бюджетных расходов не на освоение средств бюджета, а на достижение целевых результатов, на реализацию приоритетов муниципального образования для его развития в целом;

2. Оценить эффективность и результативность схожих по виду деятельности учреждений. Примерно одинаковые по численности и объему финансовых средств детские сады и школы осуществляют закупки по разному: кто-то все закупки предпочитает осуществлять у единственного поставщика (п.п. 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе), кто-то применяет конкурентные способы закупки. Как следствие, цены различаются до 40 % в сторону увеличения. При этом Управление ни как не реагирует. КСП в таких случаях даются рекомендации Управлениям проводить централизованные закупки для повышения эффективности использования бюджетных средств, а также для снижения правовой нагрузки на учреждения: ведь не секрет, что в садах и школах закупками занимаются не профессионально обученные специалисты (обычно это завхозы либо сами директора, в связи с отсутствием дополнительных штатных единиц), а в Управлениях созданы отделы, занимающиеся закупками, имеющие в штате опытных юристов.

Но проведение аудита закупок по отраслям имеет и один существенный «минус» - требует больших затрат по времени. В КСП Снежинска аудитом закупок занимается 1-2 человека, а, например, в ведомственном подчинении Управления образования находится 36 учреждений - для полной проверки всех учреждений потребуется минимум 1,5 года (при расчете 2 учреждения в месяц). В связи с этим нами аудит закупок по отраслям не проводится. Но мы работаем в данном направлении.

За два года работы по реализации полномочий по осуществлению аудита в сфере закупок КСП г. Снежинска столкнулась со следующими проблемами:

1. Отсутствие единого понятийного аппарата для планирования, проведения и представления результатов аудита закупок.

Законом о контрактной системе установлена лишь обязанность осуществлению аудита в сфере закупок и обобщению его результатов, сам порядок действий в случае выявления в ходе аудита каких-либо нарушений данным законом не регламентируется – в этом случае следует руководствоваться нормативными правовыми актами, определяющими порядок деятельности контрольно-счетных органов (БК РФ, Закон № 6-ФЗ, стандарты деятельности контрольно-счетного органа).

2. В части определения критериев формирования и набора показателей, характеризующих итоги деятельности органа аудита (итоговый отчет).

3. Механизмы реализации предложений контрольно-счетных органов не определены, регулирующие нормы отсутствуют.

4. Отсутствие конкретных мер ответственности заказчиков за конечный результат, что негативно влияет на эффективность проведения контрольных мероприятий.



Е.С.Сарандаева
Инспектор-юрист
Счетной палаты Города Томска

Актуальные вопросы аудита в сфере закупок на примере практики Счетной палаты Города Томска

В рамках своего доклада предлагаю обратить внимание на вопрос, по которому в настоящее время еще не сложилась единообразная правоприменительная практика, а также на ряд нарушений в области строительно-ремонтных работ и применения такой обеспечительной меры контракта как банковская гарантия.

Первый проблемный вопрос - так называемое «искусственное дробление» закупок. Данное понятие условно. Сформировалось оно в период действия Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (Закон № 94) и было обусловлено стремлением законодателя стимулировать конкурентные способы размещения заказов, в связи с чем были предусмотрены ограничения для закупок одноименных товаров (работ,

услуг) у единственного поставщика на сумму не более 100 тыс. рублей в течение квартала.

В действующем Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ (Закон № 44) законодатель сохранил только требование о предельном ценовом пороге таких закупок, без предъявления ограничений по их виду (однородности). *Так, в течение года заказчик может осуществлять закупку товара (работ, услуг) у единственного поставщика на сумму, не превышающую 100 тыс. рублей, при этом годовой объем таких закупок не должен превышать два миллиона рублей или 5% совокупного годового объема закупок заказчика в зависимости от того, какое из значений больше, и не должен составлять более чем 50 миллионов рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона № 44), а для государственных и муниципальных учреждений культуры, образовательных организаций, физкультурно-спортивных организаций - на сумму, не превышающую 400 тыс. рублей, при годовом объеме таких закупок не более 50% совокупного годового объема, но не более чем 20 миллионов рублей.*

При осуществлении аудита в сфере закупок Счетная палата Города Томска выявила случаи заключения значительного числа муниципальных контрактов с единственным поставщиком в отношении однородных (в ряде случаев – аналогичных) товаров (работ, услуг) в течение ограниченного промежутка времени.

Причины, по которым заказчик принимал такое решение были связаны, в основном, с недостатками в планировании закупок (например, составлены сметы на объект без учета всего комплекса требуемых работ, что влекло необходимость дополнительного размещения заказа, или же несвоевременное включение в план-график соответствующих закупок), то есть ненадлежащая административная работа. Однако нередко случаи и прямого уклонения от конкурентных процедур.

Примеры «дробления закупок»: заказчиком заключены с одним участником 12 контрактов на общую сумму 750 тыс. рублей на выполнение работ по обезвреживанию и размещению твердых бытовых отходов, с одинаковыми видами работ в одно время на одних и тех же объектах. И что примечательно: 9 контрактов заключены даже с идентичной ценой - 83 тыс. рублей. *Кстати, в последующий период заказ на аналогичные работы был размещен посредством электронного аукциона.*

Еще пример: заключение тем же муниципальным заказчиком с 8 поставщиками в общей сложности 33 муниципальных контрактов на поставку вольеров для содержания животных с аналогичными характеристиками товара, с одинаковыми сроками поставок, при этом стоимость контракта в 17 случаях составляла 62 тыс. рублей, а в 16 - 83 тыс. рублей. Следует отметить, что таким образом, заказчик реализовывал **плановое мероприятие**, предусмотренное муниципальной программой «Обеспечение экологической безопасности на 2015 - 2020 годы» и, получается, имел представление о своих потребностях в конкретных товарах и временными рамками ограничен не был.

Как видим, такая практика имеет определенное распространение, но соответствует ли она действующему законодательству?

Полагаем, что нет. Действительно, прямого запрета для таких действий заказчика не установлено.

Но одним из принципов контрактной системы в сфере закупок является обеспечение конкуренции, основанной на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий исполнения контракта.

Следовательно, «искусственное дробление» единой закупки **в целях избежания конкурентных процедур**, не соответствует принципам контрактной системы.

Однако сложность в правоприменительной практике как раз и заключается в том, что если ранее в Законе № 94 существовал вполне определенный формальный признак по которому можно было достаточно уверенно квалифицировать такие действия заказчика как неправомерные путем установления, например, одноименности закупаемых товаров (работ, услуг), то сегодня такие критерии «искусственного дробления» закупок предстоит выработать на практике и подтвердить их обоснованность в случае необходимости, в том числе в судебных инстанциях.

Сразу следует оговориться, что правоприменительная практика пока только формируется и, к сожалению, не является однородной.

Вместе с тем, можно отметить следующие общие моменты:

1) Случаи «искусственного дробления» закупок рассматривают, как правило, как нарушение специальных норм статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, *устанавливающей запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействия) органов местного самоуправления*. При этом в ряде случаев, такие действия заказчика рассматривают одновременно и как принятие решения о выборе способа определения поставщика (исполнителя) с нарушением требований Закона № 44.

2) В качестве основных критериев «искусственного дробления» закупок отмечают следующие:

- тождественность предмета закупок в заключенных контрактах;
- крайне незначительный временной интервал, в течение которого заключаются контракты (особенно в случае заключения в один день значительного числа сходных (контрактов));
- заключение таких контрактов с одним и тем же лицом;
- отсутствие экономического смысла или даже невозможность исполнения контракта в отдельности, вне связи его с другими одновременно заключенными контрактами. *Например, работы по ремонту единого объекта – пешеходного моста были разделены на два контракта: в соответствии с условиями одного необходимо было выполнить обустройство опорных стоек ограждений моста, а по условиям второго – выполнить обустройство только ограждений моста.*

По всем случаям Счетной палатой было принято решение квалифицировать данные действия как

неправомерное «искусственное дробление» закупок в нарушение требований статьи 15 Закона «О защите конкуренции». Выводы Счетной палаты были поддержаны региональным Управлением федеральной антимонопольной службы, куда мы направили соответствующую информацию, и муниципальным заказчиком УФАС были выданы предупреждения.

Второй момент. Обеспечение исполнения контрактов при помощи банковских гарантий. Здесь можно выделить **нарушения формального характера, которые были массовыми в первый год действия Закона № 44, и в настоящее время все реже и реже выявляются.** Это, например, случаи отсутствия банка, выдавшего гарантию, в перечне банков (ст. 74.1 НК РФ), который ведет Минфин, отсутствие данных о банковской гарантии в реестре гарантий. В практике Счетной палаты был случай, когда в качестве обеспечения исполнения контракта была предъявлена банковская гарантия на 42,6 млн. рублей, однако сведения о ней как раз в реестре банковских гарантий отсутствовали и кредитная организация по запросу Счетной палаты факт выдачи такой гарантии не подтвердила. В результате возбуждено уголовное дело по статье 327 УК РФ по факту подделки документов, в настоящее время ведется следствие.

Вторая группа нарушений, связана с ненадлежащим изучением (проверкой) заказчиками с содержания банковских гарантий на предмет соответствия требованиям законодательства и условиям муниципального контракта. Сейчас это актуально, т.к. участники закупок (и, видимо, сами банки) стараются все формальности соблюсти, а «хитрят» при определении условий обеспечительной меры. Например, зафиксированы такие случаи:

- условия банковской гарантии не предусматривали обязанности по выплате сумм неустойки за нарушение условий контракта. *Данное ограничение условий ответственности не соответствует Закону № 44, т.к. сумма банковской гарантии должна обеспечивать уплату при ненадлежащем исполнении обязательств и неустойки, и убытков;*

- банковской гарантией определены документы, представляемые заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении оплаты по банковской гарантии, не предусмотренные постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005;

- не соблюдено правило об истечении срока действия банковской гарантии *не ранее месяца со дня окончания действия контракта* (так, срок действия гарантии был определен днем, следующим за днем **окончания действия** контракта).

Такие недостатки банковских гарантий означают, что участник закупки не представил обеспечение исполнения контракта, в связи с чем он должен признаваться уклонившимся от его заключения с направлением сведений для включения в реестр недобросовестных поставщиков (ст. 104 Закона № 44).

Третий момент – нарушения, выявляемые в ходе ремонтно-строительных работ.

В ходе аудита закупок помимо стандартных нарушений, выявляются нарушения, характерные именно для данной области деятельности.

1. На стадии планирования закупок допускаются такие нарушения как:

- 1) Низкое качество планирования работ, недостоверная оценка потребностей муниципального образования и конкретного заказчика. Так, выявлены факты повторного выполнения ремонта дорожного покрытия одних и тех же участков улиц. Например, на ряде объектов изначально проводился ямочный ремонт, а позже (с временной разницей от 2 недель до 3 месяцев) проведено полное восста-

новление дорожного полотна.

2) Низкое качество сметной или проектно-сметной документации, когда необходимые работы или материалы не учтены либо, наоборот, включены с превышением потребности. К примеру, в цену муниципального контракта включается ручной труд в необоснованно больших размерах (12 тыс. кв.м), когда экономически целесообразно использовать дорожную технику или наиболее дорогостоящие виды работ, которые, как правило, не применяются при плановых ремонтах из-за недостаточной эффективности (например, ямочный ремонт с применением всепогодной смеси, работы с применением струйно-инъекционного метода).

3) Использование укрупненных показателей при определении предмета муниципального контракта.

То есть, в документации и контракте указан общий перечень работ, их стоимость за единицу и перечислены абсолютно все автомобильные дороги местного значения. То есть из аукционной документации невозможно определить где именно, какие именно (на какой улице) и в каком объеме должны быть выполнены работы. По условиям контракта все эти вопросы должны быть отражены в предварительной заявке заказчика, но результаты проверок показывают, что данные документы либо отсутствуют, либо также не позволяют установить конкретное содержание работ (например, в дефектных ведомостях, которые зачастую и выполняют роль такой заявки, определено лишь общее количество выявленных дефектов на проезжей части ремонтируемой улицы, а также указаны мероприятия по их устранению без уточнения места их проведения). Да, работы выполнены подрядчиком, заказчиком приняты и оплачены, но нам, контролерам, в таких случаях, представляется проблематичным осуществить проверку выполненных работ.

4) Заключение муниципальных контрактов в отношении объектов, по которым гарантийные сроки не истекли.

Следствием таких нарушений являются неэффективные расходы местного бюджета. К сожалению, осуществить возврат средств в бюджет не представляется возможным.

2. На стадии исполнения муниципальных контрактов можно отметить следующее:

1) Без учета требований ст. 95 44-ФЗ корректируются объемы работ, цена за единицу работ в сторону увеличения, что приводит к неправомерному увеличению стоимости работ, установленной условиями контракта.

2) Принятие работ без отметки об их принятии органом технического надзора, определенным непосредственно в контракте. Так, при ремонте автомобильных дорог заказчик без контроля со стороны технадзора принял работ на сумму более 80 млн. рублей. На первый взгляд это несущественно, поскольку не влечет за собой принятие мер по возврату полученной подрядными организациями оплаты. Однако это риски приемки и оплаты работ ненадлежащего качества либо в объемах, не соответствующих фактически выполненным. А в ряде случаев (скрытые работы) вообще проверить фактическое выполнение работ возможно только при ежедневном осмотре органа технического надзора, ну или в результате дорогостоящей технической экспертизы.

3) Завышение объемов и стоимости работ в актах выполненных работ, что влечет за собой неправомерные расходы со стороны заказчика.

Конкретные типы нарушений разнообразны: это и указание объемов в значениях, превышающих их фактические показатели, и фактическое отсутствие участков, которые указаны на исполни-

тельных схемах как отремонтированные, это и неправильное определение объемной массы материалов, отсутствие оснований для применения различных повышающих коэффициентов, это и определение стоимости работ в федеральной сметно-нормативной базе устаревшей редакции, и даже банальные арифметические ошибки.

И еще на один момент хотелось бы обратить внимание: Особое значение в части оценки фактического количества и качества выполненных работ приобретает отсутствие значительного временного разрыва между датой принятия выполненных работ заказчиком и проведением контрольных действий (исследований), особенно по объектам дорожного хозяйства, так как с течением времени происходит постепенный износ дорожного покрытия или его разрушение, в том числе за счет таких факторов как аварийные ремонтные работы коммунальных служб. Поэтому в целях объективного исследования в последнее время Счетной палатой используется практика привлечения специализированных экспертных организаций. Например, в прошлом году при помощи экспертной организации было установлено несоответствие фактической толщины асфальтобетонного покрытия заявленному и принятому объему в 2015 году в актах формы № КС-2, следствием чего явилась неправомерная оплата завышенного объема работ в размере более 1 млн. рублей. Да, есть временной разрыв между выполнением работ и исследованиями в рамках контрольного мероприятия, но Арбитражный суд Томской области принял решение о взыскании с подрядчика данной суммы: т.к. на объект был заявлен 4-летний гарантийный срок и подрядчик не подтвердил объективную возможность такого существенного износа дорожного полотна за истекший срок (в пределах 11 месяцев), а также в связи с тем, что по аналогичным работам в рамках того же контракта на других дорогах такой же категории по интенсивности движения фактическая толщина покрытия по результатам, полученным экспертной организацией, соответствовала как контракту, так и исполнительной документации.

3. Отдельно стоит указать на такое нарушение, как нецелевое использование средств так как оно может быть вызвано действиями заказчика непосредственно во время исполнения контракта, так и на стадии планирования работ.

Обращаю внимание на так называемую «любимую тему» заказчиков под видом капитального ремонта фактически осуществлять реконструкцию объектов либо возведение новых. В 2016 году переданы материалы в прокуратуру г. Томска для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту строительства футбольного поля стоимостью 28 млн. рублей за счет финансирования капитального ремонта общеобразовательной школы. Предпосылки для этого были заложены еще на стадии размещения заказа за счет включения в проектно-сметную документацию работ, не относящихся к капитальному ремонту.

По другому случаю Счетная палата реализовала свое полномочие по составлению протоколов об административных правонарушениях и ГРБСник был привлечен к административной ответственности в виде штрафа по сути за то, что им не были изучены паспорта дорог, включенных в перечень объектов, подлежащих ремонту в рамках муниципальной программы. В итоге бюджетные средства были потрачены на ремонт внутриквартальных проездов, *не являющихся проезжей частью автодороги*, содержание и ремонт которых является функцией районных администраций, а не привлеченного к административной ответственности муниципального органа, то есть опять ненадлежащее планирование.

Обобщая, нарушения в области строительных работ, Счетная палата считает, что предпосылки большей части нарушений закладываются еще на этапе планирования работ, во-первых, из-за отсутствия системы долгосрочного планирования работ, примеры чему озвучены, во-вторых, из-за отсутствия

взаимодействия между уполномоченными органами (в г. Томске в полномочия одного органа администрации входит строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов муниципальной собственности, включая дороги, а другого – их содержание и ремонт. И пока один исследует состояние объектов и готовит проектно-сметную документацию для капитального ремонта, второй проводит их ремонт, что естественно, влияет на исходные проектные данные, делая проектную документацию неактуальной, требующей внесения корректировок), в-третьих, в связи с некачественной проектно-сметной документацией, поэтому Счетная палата не ограничивается исключительно анализом исполнения контракта, но и проводит также анализ самой проектной документации.



Л.А. Смирнова
*Председатель
Контрольно-счётной палаты
города Смоленска*

Закупки у единственного поставщика в соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе.

Реализуя полномочия по проведению аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд (далее – аудит в сфере закупок), установленные статьей 98 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Контрольно-счетной палатой города Смоленска с 2015 года проводится практика проведения аудита в сфере закупок.

Аудит в сфере закупок проводится Контрольно-счетной палатой в виде отдельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Кроме того, все контрольные мероприятия проводятся с элементами аудита в сфере закупок, так как процесс расходования бюджетных средств тесно связан с

проведением закупочных процедур.

Предметом аудита в сфере закупок является анализ основных этапов осуществления закупок:

- 1) планирование закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключение и исполнение контрактов (договоров).

По результатам внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета города Смоленска за 2016 год Контрольно-счетной палатой установлено, что удельный вес принятых обязательств с применением конкурентных способов в целом по закупкам **муниципальных заказчиков**, составил всего 13,0%. Это свидетельствует о недостаточной эффективности и результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд.

Подводя итоги деятельности Контрольно-счетной палаты за прошлый год, установлено, что в 2016 году наибольшую долю нарушений (60 %), выявленных Контрольно-счетной палатой, составили нарушения законодательства в сфере закупок:

- нарушения при обосновании и определении начальной максимальной цены контракта (договора), цены контракта (договора) заключаемого с единственным поставщиком;
- не включение в контракт (договор) обязательных условий;
- нарушения при выборе способа определения поставщика;
- нарушения при установлении преимуществ отдельным участникам закупок (субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, организациям инвалидов);
- не применение штрафных санкций к исполнителю (подрядчику);
- включение в документацию (извещение) о закупке требований к объекту закупки, приводящих к ограничению конкуренции;
- нарушения порядка формирования контрактной службы;

- отсутствие обеспечения исполнения контракта (договора);
- несоответствие поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг требованиям, установленным в контрактах (договорах);
- нарушение условий реализации контрактов (договоров), в том числе сроков реализации, включая своевременность расчетов по контракту (договору) и другие.

В конце года Контрольно-счетной палатой проводится анализ нарушений законодательства в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд, выявленных в ходе проведения в текущем году контрольных мероприятий. Результаты мероприятия представляются Смоленскому городскому Совету и Главе города Смоленска для сведения и, по необходимости, принятия мер реагирования.

Выявленные нарушения при выборе способа определения поставщика являются более существенными у наших Заказчиков, особенно заключение контрактов с единственным поставщиком в соответствии с пунктами 4 и 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что особенностью Закона о контрактной системе является его строгость к процедуре определения победителя, максимальная регламентация действий Заказчика, особенно до заключения контракта.

Подтверждением серьезности Закона о контрактной системе относительно жесткого контроля за обязательным соблюдением установленной процедуры определения поставщика является, в частности, строгость мер ответственности за нарушение установленных правил.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) устанавливает многие виды нарушений, совершение которых влечет административную ответственность в виде штрафа или дисквалификации.

Анализ нарушений КоАП показывает, что практически каждое неосторожное действие Заказчика может подпадать под тот или иной состав нарушения. Таким образом, действия Заказчика жестко регулируются при проведении закупочных процедур в рамках Закона о контрактной системе.

Одним из наиболее ярких примеров строгости Закона о контрактной системе является исчерпывающий перечень случаев, когда Заказчик вправе не проводить конкурентные процедуры и заключить прямой контракт с единственным поставщиком.

Что такое закупка у единственного поставщика? Это прямая выдача контракта. Или другими словами неконкурентный способ закупки. По данному способу заказчик предлагает заключить контракт конкретному юридическому или физическому лицу. Закупка у единственного поставщика является правом, а не обязанностью Заказчика. Перечень случаев, в которых закупка может осуществляться у единственного поставщика, установлен в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В перечне предусмотрено 49 случаев (с учетом последних изменений) закупки у единственного поставщика. Причем в большинстве случаев решение принимает Заказчик и без согласования и уведомления заключает контракт. Но в ряде случаев необходимо уведомление или согласование контрольного органа в системе закупок.

Закупки у единственного поставщика привлекают Заказчиков своей относительной простотой, небольшими временными затратами, возможностью заключения контракта с известным заказчику поставщиком, минимальными трудовыми издержками на проведение процедуры.

Однако, закупка у единственного поставщика имеет свои «минусы»:

- недостаточная экономия бюджетных средств;
- высокий риск и широкие возможности для злоупотреблений при расходовании бюджетных средств (риск сговора с поставщиком).

Частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчику дано право, при осуществлении закупки у единственного поставщика, устанавливать требования обеспечения исполнения контракта в целях усиления контроля со стороны Заказчика.

Однако, данное право наши муниципальные Заказчики не применяют при заключении контрактов с единственным поставщиком.

При заключении контрактов с единственным поставщиком на основании пункта 4 части 1 Закона о контрактной системе Заказчики намеренно идут на нарушение законодательства, путем дробления единого объекта закупки. Указанные действия Заказчика влекут за собой неэффективное расходование средств бюджета, ограничение доступа иным участникам рынка к участию в закупке, к устранению конкуренции, созданию необоснованных преимуществ единственному поставщику, а также к созданию условий для совершения коррупционного правонарушения в сфере закупок.

Почти во всех случаях осуществления закупки у единственного поставщика в соответствии с частью 4 статьи 93 Закона о контрактной системе, для заключения контракта Заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Нередки случаи, когда Заказчик заключает договор с единственным поставщиком, ссылаясь на обстоятельства непреодолимой силы. Закон о контрактной системе разрешает неконкурентную процедуру при возникновении чрезвычайных ситуаций и форс-мажорных обстоятельствах (непреодолимой силы). Но далеко не все обстоятельства попадают под это определение.

Законодатель, указав на возможность возникновения непреодолимых и непредвидимых обстоятельств, тем не менее, в Законе о контрактной системе не раскрывает самих этих понятий.

Понятия и признаки непреодолимой силы, чрезвычайной ситуации, аварии раскрыты другими законодательными: Гражданским кодексом Российской Федерации (признаки непреодолимой силы), Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (чрезвычайная ситуация); Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (авария).

На территории Смоленской области действует областной закон от 25.03.2002 № 34-з «О защите населения и территории Смоленской области от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», где также раскрыто понятие чрезвычайной ситуации.

Признаки, установленные указанными законодательными актами, можно считать достаточными для квалификации обстоятельств непреодолимой силы. Однако не стоит забывать о необходимости наличия внешнего характера. Классифицировать то или иное событие как ситуацию непреодолимого характера нужно именно в совокупности: чрезвычайность и непредотвратимость (заказчик не мог заранее предусмотреть подобное развитие событий) и внешняя сила (авария, природное или социальное явление и др.)

Нельзя не отметить, что ни одна законодательная норма не содержит точного перечня обстоя-

тельств непреодолимой силы. По большей части это связано с тем, что в каждой конкретной ситуации необходимо оценивать является ли ситуация непреодолимого характера или нет.

Многие Заказчики осознанно идут на нарушение законодательства, осуществляя закупку у единственного поставщика на основании пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе – возникновение чрезвычайной ситуации, ситуации непреодолимой силы, для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера. Только единичные закупки можно отнести к категории чрезвычайных.

Как правило, при заключении контрактов с единственным поставщиком на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе у наших Заказчиков отсутствуют обоснования для применения указанного способа определения поставщика (документы, подтверждающие наступление обстоятельств непреодолимой силы, чрезвычайной ситуации либо аварии, акты обследований и расчета нанесенного ущерба и т.п.), что позволяет квалифицировать неправомерность действий Заказчика.

Вследствие действий Заказчиков, содержащих признаки административного правонарушения в сфере закупок, предусмотренного КоАП, а также при усмотрении в ходе контрольных мероприятий признаков коррупционного правонарушения, для дальнейшего предотвращения правонарушений, материалы контрольных мероприятий направляются Контрольно-счетной палатой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области и в правоохранительные органы для дальнейшего рассмотрения и принятия мер реагирования.

К сожалению, органами, уполномоченными на принятие мер реагирования по допущенным Заказчиками нарушениям, не всегда принимаются решения о наказании Заказчика.

И как следствие, безнаказанность неправомерных действий Заказчика приводит к осуществлению нарушений и в дальнейшем.

Заключая миллионные контракты с единственным поставщиком, Заказчиками не обеспечивается эффективность финансовых вложений, проявляется субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечивается равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что, в конечном счете, ведет к созданию условий для совершения коррупционного правонарушения в сфере закупок.

Мы согласны, что в некоторых ситуациях закупка у единственного поставщика является самым выгодным и целесообразным методом определения подрядчика. Но главное Заказчикам необходимо помнить, что всегда должно быть объективное обоснование проведения данного вида торга, что бы у контрольных органов не возникало вопросов.

Таким образом, осуществление закупки у единственного поставщика это не просто заключение контракта, а процедура закупки, которая требует от Заказчика проведения мероприятий и подготовки необходимых документов в установленные законодательством сроки. При заключении таких контрактов Заказчикам необходимо внимательно изучить нормы Закона о контрактной системе, особенно обратить внимание на статьи 93, 94, 96. В данных статьях указано, когда и что Заказчик обязан сделать при осуществлении закупки у единственного поставщика.

Круглый стол «Правовые проблемы внешнего муниципального финансового контроля»

В работе круглого стола приняло участие 90 человек - руководители контрольно-счётных палат субъектов РФ, муниципальных образований.

Модераторы круглого стола: председатель Контрольно-счётной города Магнитогорска В.А.Корсаков, председатель Счётной палаты города Нижневартовска С.П.Суханова, заместитель председателя Контрольно-счётной палаты города Магнитогорска К.Р.Мартынова.

Основная цель круглого стола: организация прямого, конструктивного диалога контрольно-счётных органов для обмена опытом и формирования сбалансированных рекомендаций по правовым проблемам внешнего муниципального финансового контроля.

При проведении круглого стола использовались следующие формы работы: доклад, сообщение, обсуждение проблемы, обмен мнениями.

С докладами выступили члены Президиума Союза МКСО, представители контрольно-счётных органов.

Участники круглого стола обменялись опытом осуществления организации деятельности внешнего муниципального финансового контроля и обсудили возникающие проблемы при его проведении, а также обозначили правовые пробелы и коллизии в законодательстве.

Заслушав и обсудив доклады, участники круглого стола приняли решение:

- Согласиться с основными положениями, выводами и предложениями, содержащимися в выступлениях участников;
- Рекомендовать Президиуму Союза МКСО обобщить и проанализировать правовые проблемы при реализации полномочий контрольно-счётных органов;
- Учесть при реализации полномочий контрольно-счётных органов:
 - положительный опыт по ведению административного делопроизводства;
 - положительный опыт при работе с правоохранительными органами.
- Продолжить сбор и обобщение проблемных вопросов внешнего муниципального финансового контроля;
- В целях минимизации возможности отмены документов по итогам контрольных мероприятий, а также признания судами проведённых проверок незаконными, до внесения изменений в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части исключения из сферы его деятельности регулирования муниципального финансового контроля, рекомендовать муниципальным контрольно-счётным органам при подготовке к мероприятиям тщательнее подходить к определению предмета проверки, с обязательной увязкой с процессом предоставления бюджетных средств или исполнения обязанностей объектами контроля, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации, а также заключёнными на основании него соглашениями;
- В целях качественного исполнения полномочий по применению законодательства об административных правонарушениях, а также минимизации практики прекращения производства по делу в

отношении должностных лиц организаций:

- повысить качественно составления протоколов об административных правонарушениях, чётко соблюдать процедуры вручения Уведомления, протоколов;
 - при извещении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, при составлении протоколов неукоснительно соблюдать права лица, привлекаемого к административной ответственности;
 - более тщательно подбирать доказательную базу.
- Для конструктивного взаимодействия контрольно-счётных органов с налоговыми органами, органами прокуратуры, иными правоохранительными, надзорными и контрольными органами необходимо:
- исключить дублирование проверок,
 - с помощью информационных комплексов детально изучать предметы, объекты и темы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий;
 - обеспечить совместную работу с правоохранительными и иными контрольными органами по устранению нарушений, выявленных в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.



Правовые новации законодательства



Е.Р. Мартынова
Заместитель председателя
Контрольно-счётной палаты
города Магнитогорска

Прежде всего, начиная работу круглого стола, позвольте мне от Вашего имени поблагодарить организаторов нашей встречи за возможность еще раз рассмотреть и обсудить актуальные правовые вопросы при реализации возложенных полномочий на контрольно-счётные органы.

При подготовке круглого стола мы провели опрос, по результатам которого были определены наиболее интересующие вас вопросы и которые мы сегодня постараемся обсудить.

Первым вопросом мне хотелось бы рассказать немного о новостях в правовом поле.

26 мая 2017 года Государственной Думой РФ принят (одобрен) и направлен в Совет Федерации закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства», которым внесены изменения в главу 15 Кодекса.

В целях повышения ответственности главных распорядителей, получателей бюджетных средств устанавливается административная ответственность должностных лиц за нарушения установленных требований при осуществлении капитальных вложений (статьи 15.15.3 - 15.15.6 Кодекса в редакции законопроекта).

В целях повышения эффективности использования бюджетных средств внесли изменения в статьи 15.15.3, 15.15.4, 15.15.5, 15.15.6, 15.15.7 и 15.15.11 Кодекса.

Текст, к которому вносится поправка	Новая редакция текста законопроекта с поправкой	Пояснения
Статья 15.15.3. Нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов	Статья 15.15.3. Нарушение порядка и (или) условий предоставления межбюджетных трансфертов	В статье 15.15.3 Кодекса изменен пункт 1, добавлены пункты 2 и 3. Законом предусматривается административная ответственность дифференцированно в отношении всех участников бюджетного процесса, и предоставивших межбюджетные трансферты, межбюджетные субсидии на софинансирование капитальных вложений, и участников бюджетного процесса, получивших межбюджетные трансферты, межбюджетные субсидии на софинансирование капитальных вложений. Необходимо обратить ваше внимание на то, что при предоставлении или получении межбюджетных трансфертов, межбюджетных субсидий на софинансирование капитальных вложений.

<p>1.Нарушение главным распорядителем бюджетных средств, предоставляющим межбюджетные трансферты, и (или) финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем), получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.</p>	<p>1.Нарушение главным распорядителем бюджетных средств, предоставляющим межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи и статьей 15.14 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.</p>	<p>Необходимо обратить ваше внимание на то, что при предоставлении или получении межбюджетных трансфертов, межбюджетных субсидий на софинансирование капитальных вложений законодатель требует не только соблюдения условий, но и порядка их предоставления (получения). Внесение изменений связано с тем, что в правоприменительной практике возникали разночтения при установлении фактов, влекущих административную ответственность, предусмотренную статьей 15.15.3. Кодекса, так как органами государственного (муниципального) финансового контроля субъектами нарушения условий предоставления межбюджетных трансфертов рассматривались только участники бюджетного процесса, которым были предоставлены межбюджетные трансферты.</p>
	<p>2. Нарушение главным распорядителем бюджетных средств, предоставляющим межбюджетные субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, порядка и (или) условий предоставления межбюджетных субсидий, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.</p>	
	<p>3. Нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.»;</p>	
<p>Статья 15.15.4. Нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций 1. Нарушение главным распорядителем бюджетных средств, предоставляющим бюджетные инвестиции, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.</p>	<p>Часть 1 статьи 15.15.4 изложить в следующей редакции: 1. Нарушение главным распорядителем бюджетных средств, получателем бюджетных средств, осуществляющими бюджетные инвестиции в объекты государственной (муниципальной) собственности или предоставляющими бюджетные инвестиции юридическим лицам, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями и государственными (муниципальными) унитарными предприятиями, бюджетным или автономным учреждением либо государственным (муниципальным)</p>	<p>В статьи 15.15.4 и 15.15.5 внесены изменения в целях повышения ответственности главных распорядителей, получателей бюджетных средств, осуществляющих бюджетные инвестиции в объекты государственной (муниципальной) собственности, предоставляющих бюджетные инвестиции юридическим лицам, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями и государственными (муниципальными) унитарными предприятиями и данными статьями устанавливается административная ответственность должностных лиц за нарушения установленных требований при осуществлении капитальных вложений, а именно: - порядка осуществления бюджетных инвестиций - порядка предоставления бюджетных инвестиций</p>

	<p>унитарными предприятиями, бюджетным или автономным учреждением либо государственным (муниципальным) унитарным предприятием (в части переданных им в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, полномочий государственного (муниципального) заказчика при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности) порядка осуществления бюджетных инвестиций или порядка предоставления бюджетных инвестиций либо неисполнение ими решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций или решения о предоставлении бюджетных инвестиций, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.»;</p>	<p>- неисполнение ими решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций - решения о предоставлении бюджетных инвестиций.</p>
	<p>статью 15.15.5 дополнить частью 1.1 следующего содержания: «1.1. Нарушение главным распорядителем бюджетных средств или получателем бюджетных средств, предоставляющими субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, порядка предоставления указанных субсидий либо неисполнение ими решения о предоставлении субсидий, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.»;</p>	
	<p>Дополнить статьей 15.15.5-1 следующего содержания: «Статья 15.15.5-1. Невыполнение государственного (муниципального) задания» 1.-Невыполнение государственного (муниципального) задания -влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от ста до одной тысячи рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи,</p>	<p>Кроме того, обращаю ваше внимание, что Кодекс дополнен статьей 15.15.5-1, которой предусмотрено административное наказание за невыполнение государственного (муниципального) задания.</p>

	влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.»;	
Статья 15.15.6. Нарушение порядка представления бюджетной отчетности Непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	Статья 15.15.6. Нарушение порядка представления бюджетной отчетности Непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, либо формирование и представление с нарушением установленных требований сведений (документов) б) дополнить примечаниями следующего содержания:"Примечания: 1. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, в части нарушения установленных требований к срокам формирования и представления сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не более чем на 15 рабочих дней административная ответственность не применяется. 2. Бюджетная отчетность признается недостоверной в случае наличия в такой отчетности искажения любого показателя бюджетной отчетности, выраженного в денежном измерении, не менее чем на 10 процентов.";	Статья Кодекса об административной ответственности за нарушение порядка предоставления бюджетной отчетности также претерпела изменения и дополнена примечаниями с уточнением сроков, формирования и представления сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также уточнения случаев, когда отчетность является недостоверной.
Статья 15.15.7. Нарушение порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет. Нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет или порядка учета бюджетных обязательств -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.	Статья 15.15.7. Нарушение порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет. Нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет или порядка бюджетного учета казенным учреждением показателей бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств, а также принятых бюджетных и денежных обязательств влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.	Вносятся изменения в статью 15.15.7. Кодекса, установив административную ответственность за нарушение порядка бюджетного учета казенным учреждением показателей бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств, а также принятых бюджетных и денежных обязательств.
Статья 15.15.11. Нарушение сроков доведения бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств. Несвоевременное доведение до распорядителей или получателей бюджетных средств бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств -влечет наложение административного штрафа на	Статья 15.15.11. Нарушение сроков доведения бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств. Несвоевременное распределение, отзыв либо доведение до распорядителей или получателей бюджетных средств бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств -влечет наложение административного штрафа на	Главные распорядители (распорядители) бюджетных средств распределяют бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и (или) получателям бюджетных средств в соответствии со статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации. При осуществлении полномочий по обеспечению исполнения федерального бюджета Правительством Российской Федерации устанавливаются сроки завершения

<p>должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.</p>	<p>должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.</p>	<p>расчетов по неисполненным обязательствам отчетного года по государственным контрактам и сроки отзыва неиспользованных лимитов бюджетных обязательств, доведенные получателям на оплату указанных государственных контрактов. Однако ответственность за нарушение указанных сроков законодательством Российской Федерации не была установлена. Законодатель установил эту ответственность в статье 15.15.11 Кодекса.</p>
<p>Статья 19.5. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль 20. Невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного (муниципального) финансового контроля -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.</p>	<p>Статья 19.5. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль 20. Невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.</p>	<p>И наконец, часть 20 статьи 19.5 дополнена административной ответственностью за невыполнение в установленный срок не только законного предписания, но и представления.</p>

Т.В. Дробышева

*Начальник юридического отдела Контрольно-счетной палаты
города Магнитогорска.*

Проблемные вопросы, возникающие при составлении протоколов об административных правонарушениях должностными лицами контрольно-счетных органов.

Соблюдение должностным лицом контрольно-счетного органа при составлении протокола прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при извещении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

По общему правилу, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении, который должен быть составлен незамедлительно после выявления факта нарушения, либо, при необходимости выяснения дополнительных обстоятельств дела, не позднее двух суток с момента выявления факта нарушения (ст. 28.5 КоАП РФ). Подобный протокол представляет собой документ, фиксирующий факт нарушения действующего законодательства, допущенного, по мнению должностным лицом контрольно-счетного органа, лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Существенное значение имеет тот факт, что протокол об административном правонарушении может быть составлен только в присутствии лица, в отношении которого он составляется (в присутствии уполномоченного представителя юридического лица), либо без их присутствия, но при условии обязательного извещения такого лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Многие из нас в практике составления протоколов столкнулись с тем, что некоторые должностные лица, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, не считали нужным являться для составления протоколов и протокол составлялся в их отсутствие. Кодекс Российской Федерации (далее – КоАП РФ) об административных правонарушениях предусматривает такую возможность. Согласно части 4 статьи 28.2 КоАП РФ, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Если лицо, привлекаемое к административной ответственности, не извещено о времени и месте составления протокола, то оно лишено предоставленных административным законом гарантий защиты, поскольку не может квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленного нарушения (обвинений), а также воспользоваться помощью защитника при неоднозначной оценке нормативных положений.

Согласно п.17 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений ст.28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуж-

дено дело об административном правонарушении.

То есть, наличие нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, дает шанс лицу, привлекаемому к административной ответственности, избежать назначения административного наказания.

Закон не предусматривает, каким именно образом должно быть осуществлено такое уведомление. Бесспорно, надлежащим уведомлением признается вручение его под расписку лицу, привлекаемому к административной ответственности либо уполномоченному представителю такого лица. Также надлежащим уведомлением (то есть уведомлением, факт направления и получения которого может быть документально подтвержден) является направление подобного уведомления заказным с уведомлением о вручении письмом, либо телеграммой.

На практике встречаются случаи, когда уведомление о дате и месте составления протокола об административном правонарушении направляются посредством технических средств связи – факсограммой, либо телефонограммой. Необходимо отметить, что, само по себе, подобное уведомление не является ненадлежащим (информация о времени и месте составления протокола реально может быть доведена до сведения лица, в отношении которого он будет составляться), однако, в дальнейшем, при оспаривании действий контролирующего органа, последнему будет сложно доказать факт направления уведомления, например, телефонограммой, либо по факсу.

Таким образом, все вышеперечисленные способы извещения лица, привлекаемого к ответственности - посредством почтового извещения, факсимильной связи или телефонограммы, приемлемы, если они надлежащим образом оформлены и доказаны документально.

Например, если уведомление о необходимости прибытия лица, привлекаемого к административной ответственности или его законного представителя для составления протокола, направляется посредством факсимильной и почтовой связи, в материалы дела должны быть представлены сведения о получении лицом, привлекаемым к ответственности или его законным представителем извещения, отчет о доставке, а также оформленный надлежащим образом текст телефонограммы, должности лиц, передавших и получивших телефонограмму.

Помимо этого, в абзаце 3 п.24.1 Постановления Пленума ВАС РФ №10 разъяснено, что *не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).*

Так, если согласно уведомлению почтового органа, повестка не вручена по причине отказа ее принятия, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что административный орган принял достаточные и необходимые меры для извещения лица, привлекаемого к административной ответственности или его законного представителя в целях обеспечения предоставленных законом гарантий защиты его прав при составлении протокола об административном правонарушении.

В случае отсутствия лица при составлении протокола об административном правонарушении и недоказанности административным органом получения лицом, привлекаемым к административной ответственности, извещения о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, права лица, привлекаемого к ответственности, признаются судом нарушенными. Отсутствие у административного органа на момент составления протокола об административном

правонарушении информации об извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, свидетельствует о нарушении прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Должностными лицами при составлении протоколов необходимо убедиться в надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности или его законного представителя о дате, месте и времени составления протокола, чтобы не нарушить его прав, таким подтверждением будет наличие почтового уведомления.

Здесь необходимо учитывать еще один важный момент – направление и получение извещения о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении должно быть своевременным, и реально обеспечить возможность лица, привлекаемого к административной ответственности, прибыть в административный орган и воспользоваться всеми правами, предусмотренными административным законодательством (п.2,3,4, ст. 28.2 КоАП РФ).

Судебная практика исходит из того, что уведомление о времени и месте рассмотрения дела носит не просто формальный характер, а направлено на обеспечение возможности привлекаемому к административной ответственности лицу надлежащим образом подготовиться к рассмотрению дела и в полном объеме реализовать права, предусмотренные законом (воспользоваться помощью защитника, представить дополнительные доказательства и объяснения и т.п.). Таким образом, зачастую не признается надлежащим уведомление о месте и времени рассмотрения дела, когда у лица, привлекаемого к административной ответственности, явно недостаточно времени на подготовку к делу и/или явку для рассмотрения дела. Например, как уже указывалось выше, уведомление о дате и времени рассмотрения дела, сделанное в тот же день, на который назначено рассмотрение дела надлежащим не признается, так как не позволяет проверяемому лицу в полном объеме реализовать свои права.

Перейдем к рассмотрению вопроса о способе извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, а именно - получение каким лицом уведомления о дате, месте и времени составления протокола будет являться надлежащим извещением? Неоднозначное толкование данного вопроса приводит к трудностям в правоприменении.

Возможны ситуации, когда извещение о времени и месте составления протокола вручается лицу, специально не уполномоченному представлять интересы проверяемого. Так, например, уведомление может быть вручено работнику организации, не обладающему, в силу учредительных документов организации и положений действующего законодательства, полномочиями на представительство интересов юридического лица.

В отдельных случаях такое уведомление может быть оценено как надлежащее, когда действия получающего уведомления лица и/или обстановка, в которой оно действует, свидетельствуют о наличии у него полномочий на получение корреспонденции, адресованной в адрес организации (индивидуального предпринимателя) – например, получение по доверенности почтовых отправок, либо получение под расписку документов лицом, выполняющим функции секретаря.

Следовательно, если руководитель организации получит уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении через специально неуполномоченное лицо (за исключением случаев получения заказной корреспонденции, либо личного получения корреспонденции лицом, выполняющим функции секретаря), подобное уведомление надлежащим считаться не

будет. В случаях составления протокола об административном правонарушении при наличии такого, ненадлежащего уведомления, и в отсутствии лица, привлекаемого к ответственности, шансы на прекращение производства по делу об административном правонарушении по формальным основаниям также будут значительными.

Подробнее следует остановиться на извещении должностного лица о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, поскольку извещение должно быть направлено по месту его регистрации, и почтовые извещения зачастую получают члены семьи.

Телеграмма, направленная в адрес должностного лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении полученная супругой (супругом), является надлежащим извещением предпринимателя о дате, месте и времени составления протокола.

Согласно пункту 60 Правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.04.2005г. №222, согласно которому телеграммы, адресованные гражданам по месту их нахождения (жительства) должны вручаться лично адресату или (в его отсутствие) совершеннолетнему члену семьи.

Из вышеизложенного следует, что при оценке надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, необходимо выработать индивидуальный подход к обстоятельствам каждого конкретного дела.

Так, должностное лицо контрольно-счетного органа, при наступлении даты и времени, на которое он назначил составление протокола, устанавливает явку лица, приглашенного на его составление - т.е. законного представителя юридического лица либо должностное лицо. При явке указанного лица, нет смысла в проверке его надлежащего уведомления.

Необходимо отдельно остановиться и на содержании уведомления лица, привлекаемого к ответственности, о дате, месте и времени составления протокола.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Цель извещения состоит в том, что лицо, в отношении которого составляется протокол, должно иметь точное представление о намерении административного органа составить протокол об административном правонарушении и располагать данными о времени и месте его составления.

Например, фраза в извещении «для составления процессуальных документов» не позволяет однозначно трактовать его, как приглашение для составления протокола и может быть расценена судом нарушение интересов лица, поскольку оно не располагало информацией о составлении в его отношении протокола об административном правонарушении и в связи с этим не могло принять мер к надлежащей подготовке для участия в данном процессуальном действии.

Обобщая изложенное, можно сделать вывод, что надлежащим будет являться любое уведомле-

ние: по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, путем направления телефонограммы, вручение уведомления под роспись - доказательства которого оформлены на материальном носителе и наличие которого можно исследовать в соответствии со ст.71 АПК РФ, позволяющее достоверно установить: кого, куда, когда и для совершения какого процессуального действия приглашают, заблаговременно врученное юридическому лицу, либо его законному представителю, также доказательством надлежащего уведомления будет являться явка для участия в совершении процессуального действия представителя юридического лица с доверенностью, выданной на участие в «конкретном административном деле».

И.Л. Лукаш

Аудитор Счётной палаты города Нижневартовска

Проблемы органов внешнего муниципального финансового контроля, связанные с применением Федерального закона № 294 - ФЗ от 22.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля(надзора) и муниципального контроля».

Анализ практики деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований в РФ показывает, что в последнее время возникла определенная правовая коллизия, которая отражается на их деятельности и требует обязательного разрешения. Данная проблема заключается в вопросе - регулируется ли контрольная деятельность контрольно-счетных органов муниципальных образований РФ Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ).

Исходя из буквального изложения норм указанного Федерального закона, из области его регулирования исключается деятельность по осуществлению финансового контроля, осуществляемого органами государственной власти (федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации) (*пункт 3 части 3.1 статьи 1, пункт 1 статьи 2 Федерального закона № 294-ФЗ*). При этом деятельность органов местного самоуправления по осуществлению финансового контроля из под регулирования Федерального закона № 294-ФЗ не выводится.

На позиции о необходимости подчиняться требованиям Федерального закона № 294-ФЗ основываются решения судов разного уровня, вплоть до Верховного суда Российской Федерации (например - судебные акты по делу №А24-4634/2014 по заявлению ОАО «Молокозавод Петропавловский» к Контрольно-счетной палате Петропавловск-Камчатского городского округа, по делу № А75-1701/2016 по заявлению открытого акционерного общества «Информационно-расчетный центр» к Счетной палате города Ханты-Мансийска», по делу № А75-522/2016 по заявлению муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Ханты-Мансийска» к муниципальному образованию городской округ город Ханты-Мансийск в лице счетной палаты). Данные судебные акты вынесены не в пользу контрольно-счетных органов по процессуальным основаниям, в части несоблюдения требований Федерального закона № 294-ФЗ. Вместе с тем имеются и судебные решения в обоснование принятия которых приводиться противоположная позиция, согласно которой Федеральный закон № 294 – ФЗ не применяется для регулирования контрольной деятельности всех органов финансового контроля, в том числе муниципального, со ссылкой на пункт 3 части 3.1 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ (например - дело № А76-25307/2014 по заявлению муниципального унитарного предприятия Копейского городского округа «Многофункциональный комплекс» к Контрольно-счетной палате Копейского городского округа).

Одновременно с этим Министерство финансов РФ придерживается следующей позиции. Учитывая, что органы муниципального финансового контроля не осуществляют государственный контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, положение части 3.1 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ в отношении порядка организации и проведения проверок при осуществлении муниципального финансового контроля не применяется, однако указывается, что положения Федерального закона № 294-ФЗ следует рассматривать во взаимосвязи между собой и иными законодательными актами Российской Федерации.

А именно, внешний финансовый контроль, в том числе муниципальный, закреплен за контрольно-счетными органами Бюджетным кодексом Российской Федерации. Государственный (муниципальный)

финансовый контроль в отношении объектов контроля, указанных в Бюджетном кодексе РФ, осуществляется только в части соблюдения ими условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, соблюдения ими целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги указанных юридических лиц и только в процессе проверки главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета, предоставивших средства из бюджета.

Такой контроль основан на гражданско-правовых отношениях, в которые обе стороны вступают добровольно, позволяющих одному субъекту гражданско-правового отношения контролировать другого в обмен на возможность использовать средства, полученные из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, установленная статьей 1 Федерального закона № 294-ФЗ сфера его применения в области организации и осуществления муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении муниципального контроля на регулирование отношений в области муниципального финансового контроля не распространяется.

Одновременно обращается внимание, что в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 9 Федерального закона № 6-ФЗ контрольно-счетный орган муниципального образования осуществляет в том числе полномочие по организации и осуществлению контроля за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств местного бюджета, а также средств, получаемых местным бюджетом из иных источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В рамках указанного полномочия контрольно-счетный орган муниципального образования вправе осуществлять проверки законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств местного бюджета. (Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 11.02.2016 № 02-10-06/7315).

Аналогичная позиция положена в основу вынесенных судебных актов по делу №А46-14976/2015 по заявлению Администрации Кормиловского городского поселения Омской области к контрольно-счетной комиссии). *(Мнение Верховного суда по данной позиции в настоящее время не выражено).*

В настоящее время в Государственной Думе РФ на рассмотрении находится проект Федерального закона о внесении изменений в статью 1 Федерального закона 294-ФЗ, в части исключения из сферы его регулирования деятельность по осуществлению муниципального внешнего финансового контроля.

На указанный проект получены положительный отзыв Правительства Российской Федерации, заключения правового управления и профильных комитетов Государственной Думы РФ с рекомендациями о принятии указанного закона с учетом внесения необходимых изменений в части исключения деятельности по осуществлению муниципального финансового контроля в целом, а не только внешнего, а также положительные отзывы законодательных органов некоторых субъектов РФ. Имеется и отрицательный отзыв Алтайского краевого Законодательного Собрания, где без обоснования указывается на нецелесообразность принятия указанных изменений.

Подводя итог анализа судебной практики, можно сделать вывод, что ссылка контрольно-счетных органов на пункт 3 части 3.1 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ при обосновании неприменения

норм указанного Федерального закона судами, в большей части, отклоняется. Однако допускается позиция счетных органов о неприменении указанного Федерального закона при осуществлении контроля в рамках БК РФ. В связи с этим для минимизации возможной отмены документов по итогам контрольных мероприятий, а также признания судами проведенной проверки незаконной, возникает необходимо тщательнее подходить к определению предмета проверки. Полагаем, что им должна быть не просто финансово-хозяйственная деятельность или отдельные ее элементы, а обязательна увязка с процессом предоставления средств из местного бюджета или исполнения обязанностей объектами контроля, предусмотренных бюджетным законодательством, а также заключенными на основании него соглашениями.

Иначе, на практике осуществление муниципального финансового контроля в полном соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ, может быть затруднено, в связи с существующим рядом противоречий положений указанного Федерального закона с бюджетным законодательством РФ и Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», регулирующим в том числе деятельность контрольно-счетных органов муниципальных образований. Анализ наиболее явных противоречий имеются в раздаточных материалах.

В связи с имеющимися противоречиями в частности возникают следующие проблемы:

1. Фактическая невозможность выполнения требований части 2 статьи 9 Федерального закона № 294-ФЗ в части установления трехлетнего срока для возможного проведения проверки у одного объекта контроля.

Проблема возникает в связи с особенностями финансового контроля, закрепленного за контрольно-счетными органами Бюджетным кодексом РФ. Так как это в основном контроль не за полной деятельностью соответствующих организаций, а контроль за процессом выделения и использования ими средств, получаемых из бюджета, которые могут быть предоставлены в различных формах и по различным основаниям одним и тем же организациям или нескольким объектам. Кроме того, учитывая что большинство муниципальных образований РФ являются не крупными, то пересечения проверок в рамках внешнего муниципального контроля у одних и тех же объектов избежать очень затруднительно.

2. В статье 3 Федерального закона № 294-ФЗ предусмотрены принципы защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, одним из которых обозначен недопустимость проводимых в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проверок исполнения одних и тех же обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Однако в случае, когда внутренний финансовый контроль не возложен на контрольно-счетный орган муниципального образования, неизбежно пересечение проверок исполнения одних и тех же требований, осуществляемых контрольно-счетным органом с органом, осуществляющим внутренний финансовый контроль. Что также усложняется небольшим размером большинства муниципальных образований в РФ.

Возможным выходом из данной ситуации может выступать соглашение о взаимодействии и получение информации о проведенных проверках и обмен сведениями. Но и это в полной мере не

исключит возможность нарушения указанного принципа.

3. При осуществлении внешнего финансового контроля нередко возникает необходимость проведения встречных проверок у иных объектов, что также связано со сложностью и многогранностью бюджетного процесса. Учитывая требования Федерального закона № 294-ФЗ в части планирования контрольных мероприятий, проводить встречные (параллельные) проверки будет затруднительно.

4. Противоречивость норм рассматриваемых Федеральных законов, а также БК РФ об актах реагирования контрольных органов влечет определенные трудности в определении вида акта, выносимого в том или ином случае (предостережение или предписание, предписание или представление).

Таким образом, при наличии различных позиции по вопросу регулирования деятельности контрольно-счетных органов Федеральным законом № 294-ФЗ, до принятия необходимых изменений в части четкого исключения действия данного Федерального закона на муниципальный финансовый контроль, остро встает проблема практического осуществления контрольной деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований, с целью исключения или сведения к минимуму возможности принятия судебными органами решений об отмене актов реагирования контрольно-счетных органов по итогам контрольных мероприятий по процессуальным основаниям.

Анализ основных противоречий требований Федерального закона № 294-ФЗ требованиям Федерального закона № 6-ФЗ

1. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 6 Федерального закона № 294-ФЗ органы местного самоуправления, осуществляющие муниципальный контроль разрабатывают административные регламенты осуществления муниципального контроля в соответствии с типовыми административными регламентами. В соответствии с требованиями статьи 11 Федерального закона № 6-ФЗ контрольно-счетные органы осуществляют свою деятельность в соответствии с принятыми ими стандартами.

2. Согласно статье 8.2 Федерального закона № 294-ФЗ в целях профилактики нарушений обязательных требований органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля выдают предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.

При условии, что иное не установлено федеральным законом, при наличии у органа муниципального контроля сведений о готовящихся нарушениях или о признаках нарушений обязательных требований, полученных в том числе в ходе реализации мероприятий по контролю, при соблюдении определенных условий орган муниципального контроля объявляют **предостережение** о недопустимости нарушения обязательных требований.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Федерального закона № 6-ФЗ в случае выявления нарушений, требующих безотлагательных мер по их пресечению и предупреждению, контрольно-счетные органы направляют в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам **предписание**.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений обязательных требований должностные лица органа муниципального контроля, проводившие проверку, обязаны выдать **предписание об устранении выявленных нарушений** и (или) о проведении определенных мероприятий.

В пункте 1 статьи 16 Федерального закона № 6-ФЗ предусматривается же, что контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить *представления для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков*, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

4. Имеется ряд противоречий в части планирования деятельности органов контроля. Например, в Федеральном законе № 294-ФЗ четко прописан порядок согласования планов деятельности с органами прокуратуры, и перечень оснований для осуществления внеплановых проверок. Однако остается не ясно как в полном объеме, при необходимости соблюдать указанный порядок, муниципальный орган внешнего финансового контроля сможет реализовать полномочие, предусмотренное частью 3 статьи 12 Федерального закона № 6-ФЗ, согласно которому порядок включения в планы деятельности контрольно-счетных органов поручений законодательных (представительных) органов, предложений и запросов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), глав муниципальных образований устанавливается соответственно законами субъектов Российской Федерации или нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

Кроме того, согласно Федеральному закону № 294-ФЗ муниципальный контроль осуществляется посредством плановых и внеплановых проверок, которые, в свою очередь, подразделяются на документальные и выездные. В рамках осуществления внешнего муниципального финансового контроля (по Федеральному закону № 6-ФЗ) проверки могут быть только плановые (камеральные и выездные).

5. В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона №6-ФЗ сроки предоставления информации по запросам контрольно-счетных органов устанавливаются законами субъектов Российской Федерации, в соответствии же с частью 5 статьи 11 Федерального закона №294-ФЗ срок установлен 10 рабочих дней.

Вопросы правоприменительной практики Федерального закона №6-ФЗ, взаимодействие с правоохранительными органами.

Сразу хочу поблагодарить за предоставленную возможность выступить и поделиться тем, как Счетная палата Города Томска выстраивает свою работу в данной области.

Президентом РФ поставлены задачи по повышению эффективности бюджетных расходов. Залог успеха в этой области - действенный финансовый контроль, который подкреплен конструктивным взаимодействием с правоохранительными органами, и прежде всего органами прокуратуры. Почему именно с органами прокуратуры? Да потому, что возбуждение уголовных дел - это уже следствие нарушений, а вот такие меры прокурорского реагирования как представления или протесты, широко применяются для пресечения нарушений, устранения недостатков бюджетного процесса, то есть позволяют не допустить наступление негативных последствий для публичного образования или их минимизировать.

Возможность взаимодействия контрольно-счетных органов с налоговыми органами, органами прокуратуры, иными правоохранительными, надзорными и контрольными органами, гарантирована самим 6-ФЗ. Но, наверное, речь уже пора вести об обязанности взаимодействия, так как таким образом можно исключить дублирования проверок. Каждый контрольный орган имеет свою специфику, свой круг полномочий, а объединяя усилия, можно так сказать «расширить рамки», комплексно изучить определенную тему либо получить информацию, которую невозможно исходя из установленной компетенции иным законным способом получить.

Ну и второй сильный момент взаимодействия, конечно, совместная работа по обеспечению устранения нарушений.

Сотрудничество и взаимодействие должно строиться через заключение соответствующих соглашений, это тоже определено 6-ФЗ. А вот формы взаимодействия на законодательном уровне не определены и нам дано право самостоятельно их определять.

Если в качестве примера взять Счетную палату Города Томска, то соглашения у нас заключены с Прокуратурой Томской области, УВД по Томской области, Следственным комитетом РФ по Томской области.

Формами взаимодействия для себя мы определили, **во-первых**, обмен информацией о событиях и фактах, связанных с незаконным использованием средств бюджета и муниципальной собственностью, обмен опытом, обмен документацией. Эта форма стандартна для всех направлений взаимодействия.

Во-вторых, планирование контрольных и экспертно-аналитических мероприятий с учетом информации правоохранительных органов. Кампания по формированию плана работы всегда ведется с учетом их предложений.

В-третьих, это уже непосредственно **проведение совместных проверок**. Это одна из наиболее результативных форм для обеих сторон. Например, по обращению Прокурора Ленинского района г.Томска в 2016 году проведена проверка деятельности районной администрации по вопросам капитального ремонта одного многоквартирного жилого дома, в ходе которой установлены факты неправомерности принятия администрацией района решения о проведении капремонта дома, ранее признанного

аварийным. В итоге должностное лицо районной администрации привлечено к дисциплинарной ответственности, приняты меры к возврату подрядчиком необоснованно полученных денежных средств за проведение капитального ремонта, а со стороны прокурора внесено представление Мэру Города Томска об устранении нарушений в области жилищно-коммунального хозяйства.

Конструктивно сработали в ходе совместной проверки с Прокуратурой г. Томска по анализу соблюдения бюджетного законодательства при выделении и использовании субсидий на создание дополнительных дошкольных мест. Вот здесь как раз яркий пример того, когда при проведении проверки мы были ограничены в наших полномочиях и только благодаря прокурору города Томска была получена необходимая для анализа информация. Так, в ходе проверки сотрудники Счетной палаты сопоставили информацию которую представили в Департамент образования юридические лица, обратившиеся за предоставлением им субсидий на создание дополнительных дошкольных мест, и информацию о физических лицах, получателях субсидий.... И выяснилось, что.....

Запросить у получателя субсидии документацию помимо той, которая предусмотрена положением о порядке предоставления субсидии и соответствующим договором, контрольно-счетный орган не имеет права, поэтому мы обратились в прокуратуру и получили помимо необходимого пакета документов, информацию, полученную в ходе опросов физических лиц, законных представителей детей, посещающих интересующие нас частные детские сады. Такая совместная работа позволила установить следующее:

- факты предоставления фиктивных платежных документов для получения субсидии,
- факты представления ложных сведений о создании дополнительных дошкольных мест ввиду представления поддельных договоров с родителями,
- факты предоставления субсидии по возмещению затрат, сложившихся у совершенно другого юридического лица,
- факты, когда детей переводили из одного дошкольного учреждения в другое без ведома родителей.

Все нарушения установлены в отношении частных детских садов, где юридически действовала сеть обществ с ограниченной ответственностью и некоммерческих организаций, руководители которых аффилированные лица.

В итоге с стороны Счетной палаты были требования по принятию Департаментом образования мер по возврату в бюджет города Томска предоставленных субсидий, со стороны Прокуратуры – представление с требованием устранения бюджетного законодательства и постановление о направлении материалов в СУ УМВД России по г. Томску для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

С УВД тоже были масштабные проверки. К примеру, был осуществлен аудит расходов и оценка эффективности управления в сфере жилищно-коммунального хозяйства в рамках которого проведено 7 проверок, в том числе 5- с УВД Томской области, 1- с совместно с Прокуратурой города.

В результате проверки фактического объема выполненных работ и анализа финансовой, бухгалтерской, сметной и исполнительной строительной документации департамента капитального строительства, районных администраций и ряда управляющих компаний, была установлена реальная картина и факты ущемления экономических интересов жителей города и муниципального образования. Так,

выявлены:

1. Нарушения управляющими компаниями порядка начисления и взимания платы за жилищно-коммунальные услуги, в том числе в части затрат на общедомовые нужды;
2. Отсутствие отражения на счетах управляющих компаний средств, поступивших от собственников жилых помещений и не использованных в текущем периоде на текущий и капитальный ремонт;
3. Нарушения прав собственников управляющими компаниями в связи с несоблюдением порядка использования общедомового имущества, не оприходования средств, полученных от его использования;
4. В отношении средств бюджета фиксировались нарушения от стадии размещения заказа, до стадии исполнения. Это и неэффективные, непропорциональные расходы. Установлены случаи, когда при частичном выполнении муниципального контракта, стороны его расторгли, и причиной были принятие мер со стороны заказчика – не утверждение в установленные сроки предусмотренного муниципальным контрактом графика выполнения работ, отсутствие разрешения на строительство и т.д. То есть при размещении заказа муниципальный заказчик был организационно не готов, что говорит о ненадлежащем планировании его деятельности. Такие ситуации очень опасны, т.к. они потенциальны для неэффективных расходов, а на сегодняшний день ответственности на законодательном уровне нет.

В результате совместной проверки должностные лица были привлечены к дисциплинарной ответственности, большая часть непропорциональных расходов возмещена в бюджет, средства собственников восстановлены в учете управляющих компаний, изменен порядок субсидирования со стороны бюджета управляющих компаний. Правоохранительными органами возбуждено 9 уголовных дел, все 9 доведены до суда.

Хотелось бы отдельно остановиться на таком важном направлении - как **совместная работа по устранению выявленных в ходе контроля нарушений и недостатков.**

Все материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий мы представляем прежде всего, в прокуратуру. Так, в 2016 году нами было передано в органы Прокуратуры 40 материалов проверок, послуживших основанием для вынесения 4 представлений об устранении нарушений, еще одно представление вынесено в 2017 году. По материалам совместной работы уже возбуждено 4 уголовных дела по фактам мошеннических действий должностных лиц 3 юридических лиц, являющихся подрядчиками по выполнению работ в рамках муниципальных контрактов, а также по факту подделки банковской гарантии в качестве обеспечения муниципального контракта.

Не секрет, что зачастую органы администрации пытаются девальвировать свою ответственность, и тогда меры прокурорского реагирования очень помогают.

Так, в 2016 году Счетная палата выявила нарушения в области дорожной деятельности, вызванные принятием и оплатой работ, фактически не исполненных, а также факты нецелевого использования бюджетных средств. Однако должностные лица управления дорожной деятельности и одного УМП не спешили принимать меры. И представление Прокурора Города Томска в адрес Мэра Города Томска об устранении бюджетного законодательства на некоторых должных лиц возымело определенное действие: средства местного бюджета, потраченные не по целевому назначению, были восстановлены,

управлением дорожной деятельности предъявлены иски к УМП на общую сумму 5,4 млн. рублей. На текущий момент уже принято одно решение арбитражного суда о взыскании с УМП более 1 млн. рублей. Остальные иски находятся в стадии рассмотрения. Самое главное, определенные выводы и УДД, и УМП уже сделаны.

Это о чем говорит? О том, что Счетная палата как орган внешнего муниципального финансового контроля имеет поддержку при проведении работы в области устранения выявленных нарушения и устранению условий, способствующих совершению их впредь.

Что еще бы хотелось сказать: по итогам года со всеми правоохранительными органами проводим сверку переданных материалов и анализ результативности принятых обеими сторонами мер по устранению выявленных нарушений.

Предусмотрена у нас еще такая форма взаимодействия как расширенные коллегии Счетной палаты, направленные на повышение эффективности выявления и устранения нарушений и совершенствованию бюджетного процесса. Они полезны и с точки зрения выработки единого подхода к классификации нарушений разными контролирующими службами.

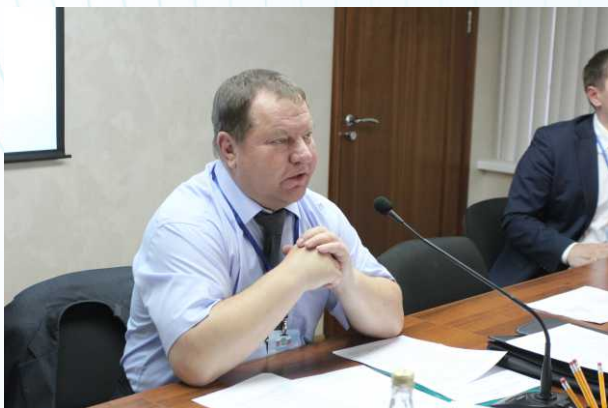
И еще один момент:

Со времени вступления в действие 6-ФЗ были расширены полномочия контрольно-счетных органов (далее – КСО) за счет внедрения аудита в сфере закупок, систематизировано административное законодательство и должностные лица КСО наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях по отдельным вопросам. В целом внешний финансовый контроль сориентирован на защиту эффективности в области использования муниципальных ресурсов, нацелен на профилактику нарушений и аналитическую работу в области предотвращения нарушений и устранения недостатков.

Это предопределяет и новые направления взаимодействия контрольно-счетных органов. Например, в связи с внедрением аудита закупок приходится активно взаимодействовать с представителями УФАС. А по административной практике контрольно-счетным органам будет полезно сотрудничать с ИФНС, Казначейством, т.к. они наделены правом составления протоколов по части составов административных правонарушений, что и должностные лица КСО. Соответственно, это не только обмен опытом, но и возможность получения информации, позволяющей правильно квалифицировать действия лица, в отношении которого возбуждено административное производство. Например, это важно по такой статье КоАП РФ как 15.11 «Грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности», когда повторное совершение административного правонарушения является квалифицирующим признаком. Соответственно, встает острый вопрос о получении необходимой информации, а общероссийской базы, как например, по лицам, судимость которых не погашена и которую ведет УВД, не существует. Суды, к сожалению, нам в данном вопросе не помощники. Конечно, перспективным было бы установление отношений с судебными органами, например, по представлению информации о лицах, привлеченных к административной ответственности, об исполнении или неисполнении постановлении об административной ответственности, возможно, при помощи каких-то защищенных каналов связи. Но пока нам остается одно- развитие взаимодействия в данном направлении с органами ИФНС и Казначейства.

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть, что в современных условиях налаживание взаимодействия контрольно-счетными органами с правоохранительными и иными надзорными и контрольными структурами, это уже не право, а обязанность, так как только во взаимодействии можно оперативно и качественно реализовывать весь круг полномочий, относящийся к внешнему финансовому контролю. Надо отметить, что многие из них в определенной степени нуждаются и в помощи контрольно-счетных органов, так как комплексными знаниями и опытом в области финансов, бюджетного и бухгалтерского учета, управления муниципальной собственностью, в области строительства, мало кто обладает. С другой стороны, никто кроме них не будет таким союзником для нас в вопросах соблюдения законодательства.

Круглый стол «Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля: классификация нарушений, недостатков, рисков и угроз»



В работе круглого стола приняло участие 81 человек - руководители контрольно-счётных палат субъектов РФ, муниципальных образований.

Модераторы круглого стола: председатель Контрольно-счётной города Иванова А.В. Соловьев, председатель Контрольно - счётной палаты городского округа город Воронеж Е.С. Литвинчук.

Участники круглого стола заслушали доклады и выступления, обсудили основные проблемы и направления развития и совершенствования классификации нарушений и недостатков, выявляемых контрольно-

счётными органами муниципальных образований. Участники круглого стола пришли к единому мнению по следующим вопросам:

Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), способствует систематизации нарушений в целях последующего анализа, обеспечивает сопоставимость данных о результатах контроля на разных уровнях, позволяет квалифицировать последствия нарушений в части привлечения к ответственности. Вместе с тем, за годы апробации Классификатора на практике назрела необходимость его актуализации и введения дополнительных видов нарушений по ряду разделов.



Актуальным является вопрос квалификации фактов неэффективного использования бюджетных средств. Поэтому существует необходимость определения единых подходов к оценке эффективности использования финансовых средств в рамках отдельного методического документа, который был бы рекомендован для использования региональными и муниципальными контрольно-счётными органами.

В целях повышения эффективности реализации полномочий, возложенных на органы внешнего муниципального финансового контроля, а также решения актуальных вопросов, поднятых в ходе обсуждения, участники круглого стола выработали следующие предложения:





- Распространить положительную практику применения Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), на все контрольно-счётные органы муниципальных образований, входящих в Союз МКСО;

- Ввиду необходимости подготовки сводной отчётности в рамках Союза МКСО рекомендовать контрольно-счётным органам муниципальных образований при формировании годовых отчётов руководствоваться Классификатором;

- Научно-методической комиссии Союза МКСО продолжить обобщение опыта применения Классифи-

катора с целью выработки единых подходов к его применению и предложений по его совершенствованию;

- Научно-методической комиссии Союза МКСО осуществить анализ подходов контрольно-счётных органов муниципальных образований в части оценки эффективности бюджетных расходов и использования муниципальной собственности с целью направления полученной информации в адрес Комиссии по вопросам методологии Совета КСО при Счётной палате РФ для учёта при разработке соответствующего методического материала;

- Обратиться в адрес Комиссии по вопросам методологии Совета КСО при Счётной палате РФ с просьбой активизировать работу по разработке методического документа по оценке эффективности использования бюджетных расходов и использования муниципальной собственности.



Е.С. Литвинчук
Председатель
Контрольно-счётной
палаты городского округа
город Воронеж

О практике применения Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита, риск-ориентированный подход при планировании и проведении контрольных мероприятий

Напомню, что в июне 2014 года была создана рабочая группа по разработке Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита. В состав рабочей группы вошли сотрудники Счетной палаты РФ, контрольно-счетных органов субъектов и муниципальной палаты – КСП Воронежа.

В конце года работа над документом была завершена и 18 декабря 2014 года Классификатор был одобрен комиссией по вопросам методологии Совета КСО при Счетной палате РФ, а также Коллегией Счетной палаты РФ. С 2015 года началась апробация документа.

Контрольно - счетная палата городского округа город Воронеж не стала исключением, и уже третий год при квалификации нарушений руководствуется Классификатором.

Весь год КСО имели возможность высказывать своё мнение о документе. Члены Методического совета и особенно КСП Ульяновской области обработали огромный объем информации, и в декабре 2015 года Классификатор был отредактирован.

Безусловно, классификатор позволил решить проблему неоднозначной квалификации нарушений, определил четкое обоснование, что важно - *НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ* обоснование каждого состава нарушений. Этот документ практически полностью снял проблему сопоставимости отчетных данных. Многие помнят, что отдельные КСО отчитывались об объемах проверенных бюджетных средств и суммах нарушений, в разы превышающих сумму бюджета своей территории, суммируя бюджет при подготовке заключения на законопроект, его же - при подготовке заключения об исполнении, плюс текущие проверки в течение года. Очевидный плюс унификации отчетности отмечают абсолютное большинство региональных и муниципальных палат. Совсем недавно отметил это в своем докладе и директор департамента внешних связей СП России А.В.Базин на межрегиональном совещании в Северо-Западном ФО.

Итак, классификатор принят, все КСО обязаны его применять, однако практические проверки показали необходимость его актуализации.

И это также отмечают практически все коллеги: КСП Санкт-Петербурга в лице зампреда палаты Юлии Сергеевны Русаковой, которая справедливо отмечает, что в числе неурегулированных остаются базовые вопросы по выработке и применению единых терминов и определений, нарушения, допускаемые на этапе формирования проектов бюджетов и внебюджетных фондов.

Проверки Мурманской палаты позволили сформулировать ряд предложений по дополнению Классификатора правовой оценкой отдельных нарушений при неисполнении ведомственных инструкций и, в частности, инструкций Минфина, при формировании и исполнении бюджета.

Поистине огромную работу проделала КСП Москвы при разработке этого документа. И сейчас, учитывая практическое его применение, московские коллеги в системе классификации нарушений справедливо отдают предпочтение такому понятию как "ущерб", нанесенный бюджету, причем не как следствие допущенных нарушений, но как результат неэффективных действий должностных лиц. Москвичи, на сколько мне известно, подготовили и передали в Минфин свои предложения по уточнению понятия "Ущерб".

Для многих коллег остается неясным, почему в классификаторе по-прежнему не нашли отражения такие важные для контролеров понятия как «неэффективные действия» или «неэффективные расходы».

Я не буду вдаваться в детали мотивации выведения этого понятия из классификатора - она во многом обоснована и справедлива - только отмечу, что в текущем году работа по «легализации» понятия «неэффективные расходы» была продолжена. Планом работы Комиссии по вопросам методологии Совета КСО при СП РФ в 2017 году запланирована разработка Методических рекомендаций по оценке эффективности использования бюджетных средств и государственных (муниципальных) ресурсов. Приняла участие в подготовке этого масштабного документа и КСП Воронежа: мы выбрали, проанализировали и обобщили информацию о практике выявления и классификации случаев нерациональной деятельности (бездействия) государственных (муниципальных) организаций, приведшей к неэффективному использованию бюджетных средств и (или) государственного (муниципального) имущества, а также недополучению или потере доходов бюджета.

При подготовке обзора нами использованы материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий без малого ста субъектов и муниципальных контрольно-счетных органов, и приведены примеры не только положительной, но и, что не менее важно, *ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ* судебной практики, дабы коллеги понимали, что надо не только назвать расходы неэффективными, но и, если потребуется, суметь отстоять свою точку зрения в суде.

В настоящее время работа над Методическими рекомендациями продолжается. Хочется надеяться, что скоро для применения на практике мы получим полноценный, а главное - полезный в работе документ.

Однако вернемся к вопросу о пользе и недостатках действующего Классификатора.

Многие коллеги отмечают, что Классификатор в значительной мере ориентирован на задачи Счетной палаты РФ и контрольно-счетных палат субъектов РФ, но не в полной мере учитывает специфику муниципального контроля.

На федеральном и региональном уровнях контролеры, как правило, акцентируют внимание на финансовых потоках, их обоснованности, своевременности и т.д. Тогда как в муниципалитетах акценты зачастую смещаются в сторону проверок качества и достоверности оплаченных объемов работ, услуг. Это объясняется характером вопросов, отнесенных к компетенции органов местного самоуправления, которые тесно связаны с непосредственными нуждами населения (ремонт дорог, благоустройство дворов, питание детей в школах и детских садах и т.д.). Зачастую такие проверки инициируют именно жители, которые недовольны качеством работ либо оказанным им услуг.

Соответственно, для муниципальных КСО отдельные разделы Классификатора, на наш взгляд, детализованы недостаточно. При этом, именно муниципальным контролерам очень важно,

чтобы Классификатор стал некой «настойной книгой», которая позволила бы корректно и полно квалифицировать выявленные нарушения и недостатки. Поэтому мы самостоятельно внесли в документ некоторые дополнения, необходимость которых обусловлена применением Классификатора на практике. Эти дополнения оформлены локальным актом – приказом председателя палаты.

Приведу некоторые примеры «воронежской детализации» выявленных нарушений.

1) Нарушения при использовании средств, направленных на строительство и капитальный ремонт.

Документ практически не содержит классификации нарушений, выявляемых контрольно-счетными органами в ходе проверок финансирования и приемки работ по строительству и капитально-ремонтному.

Однако практика показывает, что в муниципальных образованиях именно при финансировании проектных, ремонтных и строительных работ допускается значительный объем нарушений и недостатков. **В ходе заключения и исполнения договоров зачастую нарушаются нормы Гражданского кодекса РФ**, устанавливающие общие правила и нормы в отношении договоров подряда, купли-продажи и т.д. Проверками использования средств на выполнение строительно-монтажных работ выявляются также **факты несоблюдения технических регламентов**, а также **некорректного определения стоимости работ**. **Указанные случаи могут впоследствии стать причиной некачественного выполнения работ**. Поэтому все перечисленные нарушения также включены в наш Классификатор.

2) Нарушения в сфере закупок.

В связи с тем, что на практике выявляется значительное количество нарушений требований законодательства о закупках (Федеральные законы №№ 44-ФЗ, 223-ФЗ), особенно сроков размещения информации о закупках в единой информационной системе, а также учитывая, что за данные нарушения предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч.ч.1-1.3. ст. 7.30, ч.ч. 4-6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, мы и эти случаи тоже отразили в разделе 4 Классификатора.

Кроме того, мы позволили себе дополнить отдельные пункты Классификатора, которые, по нашему мнению, не в полной мере раскрывали соответствующие нарушения:

- в Классификаторе предусмотрено отражение нарушений только при отсутствии обеспечения исполнения контракта (договора). Вместе с тем, при проведении проверок выявляются нарушения **по определению размера обеспечения** контрактов, нарушения **сроков зачисления и возврата** денежных средств, внесенных в качестве **обеспечения** контрактов (договоров). В связи с этим пункт Классификатора 4.33 отредактирован следующим образом: «Нарушения, связанные с обеспечением исполнения контракта (договора)».

В Классификаторе основной объем нарушений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» **сгруппирован в одном пункте 4.49 «несоблюдение принципов и основных положений о закупке»**. **Для более детального учета и анализа выявляемых нарушений**, а также, принимая во внимание соответствующие **составы административных правонарушений**, предусмотренных ст. 7.32.3 КоАП РФ, мы ввели **следующую детализацию нарушений в сфере закупок по 223-ФЗ**:

- «несоблюдение требований к содержанию извещений о закупке и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг»;

- «предъявление требований к участникам закупок отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам, которые не указаны в документации о закупке»;
- «осуществление закупки товаров, работ, услуг в иной форме, в случае, если такая закупка должна осуществляться в электронной форме»;
- «осуществление закупки в ином порядке, в случае, если такая закупка должна осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок».

3) Актуализация Классификатора.

Применяя риск-ориентированный подход при планировании и проведении контрольных мероприятий, мы формируем вопросы проверок таким образом, чтобы в первую очередь выявить (или исключить) нарушения, за которые **законодательно установлены** меры ответственности (в т.ч. административной).

Поэтому для того, чтобы качественно спланировать ход проверки, объективно и грамотно квалифицировать нарушения, **необходима постоянная и своевременная актуализация Классификатора, в том числе в части мер ответственности.**

В настоящее время мы дополнили:

- раздел 4 Классификатора «Нарушения при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц» в связи с внесением изменений в ст. 7.32 КоАП РФ, которой установлена **ответственность за совершение действий (бездействие), приведшее к неисполнению обязательств**, предусмотренных контрактом и повлекшее причинение существенного вреда охраняемым законом интересам государства и общества;

- раздел 2 Классификатора «Нарушения бухгалтерского учета, составления и предоставления бухгалтерской (финансовой) отчетности» в связи с **усилением ответственности за грубое нарушение требований к бухучету и отчетности.**

В 2015 году с принятием изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» **устранены пробелы законодательства, которые препятствовали применению мер административной ответственности при осуществлении муниципального финансового контроля.** В связи с этим, п.7.2 Классификатора дополнен мерами ответственности в соответствии со ст. 19.7. КоАП, а также в документ дополнительно включены следующие пункты:

- неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего муниципальный финансовый контроль;
- воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа муниципального контроля.

Эти новшества для нас особенно актуальны, поскольку определен круг должностных лиц контрольно-счетных органов муниципальных образований Воронежской области, которые при осуществлении муниципального финансового контроля наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях.

От оценки рисков до выработки рекомендаций: методические подходы Счетной палаты Республики Татарстан



А.Р. Валеев
Аудитор Счётной
палаты Республики
Татарстан

В Послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию на 2017 год особо отмечено, что в работе контрольно-надзорных органов нужно ускорить **внедрение подхода, основанного на оценке рисков**, который позволит снизить число проверок и повысить их результативность. При этом контрольные органы должны заниматься не только выявлением нарушений, но и профилактикой, не формально, а содержательно.

Разрешите в порядке обмена опытом поделиться **методическими наработками Счетной палаты Республики Татарстан** по использованию риск-ориентированного подхода в контрольной деятельности.

Важнейшее значение оценка рисков имеет на этапе **формирования Плана работы** Счетной палаты на очередной год. В соответствии с поручением нашего Председателя Алексея Ивановича Демидова мы стараемся уходить от мелкотемья, предлагаем объекты и направления проверок с

высоким уровнем нарушений и недостатков.

Важнейшее значение оценка рисков имеет **при планировании и проведении аудита эффективности**.

Очень полезным оказался опыт, приобретенный нами в ходе стажировок в **Канаде, Великобритании и Сингапуре**.

Темы аудитов эффективности предлагаются в том случае, если мы уже заранее знаем о существующих серьезных проблемах и необходимости принятия кардинальных мер.

Примечателен опыт **Офиса Генерального Аудитора Канады**, когда на начальном этапе уже есть проект будущего отчета о результатах аудита эффективности, то есть они уже на этой стадии знают основные негативные тенденции в рассматриваемой сфере, а в ходе аудита основное время тратят на анализ причин, факторов, оказывающих на них влияние и самое главное на выработку рекомендаций.

Коллеги из **Великобритании** предложили к применению специальную матрицу оценки рисков, на основе которой каждый риск рассматривается по двум параметрам «вероятность» и «последствия». Как нас учила ведущий аудитор Государственного управления аудита Великобритании Сьюзен Свинглер, в ходе аудитов эффективности целенаправленно рассматриваются риски нарушений и недостатков с высокой вероятностью и серьезными последствиями.

Для каждого аудита эффективности мы разрабатываем **отраслевые методические рекомендации по его проведению**, где отдельным разделом представлена оценка рисков.

Счетной палатой Республики Татарстан разработаны методические рекомендации по проведению аудита эффективности:

- в ЖКХ;

- в дорожном хозяйстве;
- по вопросам стимулирования инновационной деятельности и поддержки малого и среднего предпринимательства;
- многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг;
- развития систем водоснабжения и водоотведения населенных пунктов;
- развития рынка газомоторного топлива.

Риски возможных нарушений и недостатков мы систематизируем в разрезе целей аудита эффективности. Обычно, составляется перечень из 20-30 основных рисков.

Обозначенные на начальном этапе **риски нарушений и недостатков** – это своего рода маяки, по которым далее плывет наш корабль под названием «аудит эффективности».

Если формально отнестись к процедуре оценке рисков – мы можем упустить важные направления исследования и потратить время впустую на проверку малозначительных вопросов.

Подобный риск-ориентированный подход позволяет по итогам каждого аудита эффективности готовить **до 50 конкретных рекомендаций** по повышению эффективности использования бюджетных средств, укреплению системы внутреннего контроля.

Оценку рисков мы делаем **и при проведении традиционных финансовых проверок**.

Составленный методом мозгового штурма перечень рисков – это также и своего рода **договор о намерении**. Инспектора изначально знают приоритеты, то есть что необходимо искать, а руководитель проверки спокоен, что рабочая группа идет в правильном направлении.

Особое внимание риск-ориентированному подходу уделяется **Межведомственным координационным советом по вопросам государственного финансового контроля в Республики Татарстан**, который согласно Указу Президента возглавляет Председатель Счетной палаты.

Так, в подготовленных Советом **Методических рекомендациях по организации системы внутреннего контроля главных распорядителей бюджетных средств** на основе британского подхода предложена форма специального журнала, в котором рекомендовано отражать перечень всех существенных рисков (возможных нарушений и недостатков) в деятельности ГРБС, ответственных должностных лиц и мероприятия по управлению рисками.

В **Методических рекомендациях по совершенствованию системы контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства** систематизированы наиболее вероятные нарушения и недостатки в сфере ЖКХ (более 50), закреплены центры ответственности и предложены типовые мероприятия по управлению рисками. Например, реализована рекомендация по созданию в республике единого расчетного центра, который будет аккумулировать все платежи за ЖКУ.

Мы подготовили **Методические рекомендации по организации межведомственного системного контроля за управлением и распоряжением земельными ресурсами**. В них также обозначены основные риски и предложены мероприятия по управлению ими.

Ряд подготовленных рекомендаций учтен в Протоколе заседания Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Республике Татарстан от 10 марта 2017 года, в том числе:

- проработать вопрос о возможности заключения инвестиционных соглашений по инфраструктурному развитию земельных участков, планируемых к включению в границы поселений, между

собственниками этих участков и органами местного самоуправления;

- разработать и реализовать в 2017 году дополнительный комплекс мер, направленных на обеспечение защиты лесов от неправомерной застройки;

- организовать проведение мероприятий по ведению постоянного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и переводу их в другую категорию.

Все контрольно-надзорные органы федерального и республиканского подчинения ежегодно готовят совместное **Заключение по результатам анализа и систематизации нарушений и недостатков, выявляемых в финансово-бюджетной сфере**. В нем представлено порядка 500 примеров нарушений и недостатков, это, по сути, комплексная оценка основных рисков. Документ в профилактических целях доводится до всех министерств, ведомств и муниципальных образований республики.

Озвученные методические документы представлены **на сайте Счетной палаты Республики Татарстан** в разделе «МКС».



И.А. Купаев

*Председатель Контрольно
счетной палаты города
Железногорска Курской области*

Муниципальные учреждения и централизованные бухгалтерии: взаимодействие, проблемы и ответственность

1. Взаимодействие муниципальных казенных учреждений и централизованных бухгалтерий

Более 46 лет назад принято действующее до настоящего времени Постановление Совета Министров РСФСР от 14 января 1971 г. № 34 «Об утверждении положения о централизованных бухгалтериях при исполкомах сельских, поселковых и городских (городов районного подчинения) Советов народных депутатов», согласно которому Централизованные бухгалтерии организуются для ведения учета исполнения доходов и расходов бюджета и смет расходов учреждений, состоящих на разных уровнях бюджета.

Статьей 161 Бюджетного кодекса РФ казенное учреждение на основании договора (соглашения) вправе передать иной организации (централизованной бухгалтерии) полномочия по ведению бюджетного учета и формированию бюджетной отчетности. Аналогичная норма содержится и в Федеральном законе «О бухгалтерском учете». Создание централизованных бухгалтерий является важной составляющей деятельности по оптимизации расходов бюджета (Раздел III Рекомендаций, доведенных письмом Минфина России от 01.12.2014 г. № 06-03-05/61507).

На территории города Железногорска Курской области функционирует 66 муниципальных учреждений, из них 41 казенное учреждение (62 %), бухгалтерское обслуживание которых осуществляют централизованные бухгалтерии, созданные органами местного самоуправления для осуществления учетных функций в учреждениях соответствующих отраслей.

Актуальность вопросов и проблем, возникающих при взаимодействии муниципальных учреждений и централизованных бухгалтерий, обусловлена тем, что централизация учета охватывает около половины всех муниципальных учреждений города и соответственно, около половины расходов бюджета города. Например, объем финансирования учреждений, бухгалтерское обслуживание которых осуществляют централизованные бухгалтерии, составил в 2016 году более 40 % от всех расходов бюджета города.

В городе Железногорске Курской области взаимодействие учреждений и централизованных бухгалтерий регламентировано заключенными договорами безвозмездного оказания услуг по бухгалтерскому обслуживанию.

2. Проблемы, возникающие при взаимодействии учреждений и централизованных бухгалтерий.

Контрольно-счетной палатой города Железногорска установлены два направления нарушений, связанных с проблемами взаимодействия централизованных бухгалтерий и обслуживаемых ими учреждений. Это:

- 1) нарушения при составлении бюджетной (бухгалтерской) отчетности;
- 2) нарушения при осуществлении закупок учреждениями.

В случае составления бюджетной отчетности централизованной бухгалтерией данная отчетность

подписывается тремя лицами – руководителем учреждения, руководителем централизованной бухгалтерии и бухгалтером-специалистом централизованной бухгалтерии. Такая норма содержится в приказах Минфина России № 33н и 191н.

Законодательством РФ предусмотрено подписание первичных учетных документов руководителем учреждения. Однако, нормативными актами РФ не предусмотрено, кем подписываются электронные платежные документы на перечисление денежных средств с лицевого счета учреждения.

Практика Контрольно-счетной палаты города Железногорска по производству дел об административных правонарушениях показывает, что фактом совершения административного правонарушения в части нецелевого использования бюджетных средств является перечисление денежных средств с лицевого счета учреждения (дело по одной из школ города судом обращено внимание - кто именно подписывал платежное поручение). Поэтому важно правильно определить функции и полномочия как должностных лиц учреждения, так и работников централизованной бухгалтерии, с целью объективного установления ответственности.

Второй проблемой во взаимодействии централизованных бухгалтерий муниципальными учреждениями стало проведение закупок для муниципальных нужд. Доведение лимитов, работа с Федеральным казначейством, регистрация и учет бюджетных обязательств в соответствии с договорами на оказание услуг, выполнение работ, а также ведение электронного документооборота, правильность применения того или иного вида расходов к конкретной закупке при отсутствии взаимодействия с контрактными управляющими, которыми являются в большинстве случаев руководителями учреждений, приводят к различного рода нарушениям, связанными со сроками размещения информации в единой информационной системе (далее – ЕИС), объемом финансирования и казначейского контроля.

Отсутствие взаимодействия были выявлены нами при проведении аудита в сфере закупок. Предоставляемая объектами аудита информация имеет риски недостоверности и многочисленные ошибки. При этом договоры безвозмездного оказания услуг по бухгалтерскому обслуживанию содержат обязательство централизованных бухгалтерий об осуществлении предварительного контроля за соответствием заключаемых договоров, объемов ассигнований, предусмотренных сметой доходов и расходов, своевременным и правильным оформлением первичных учетных документов и законностью совершаемых операций.

Несмотря на обязательство централизованных бухгалтерий ответственность несет контрактный управляющий обслуживаемого учреждения.

3. Установление ответственности за ведение бухгалтерского учета и составление отчетности.

Во взаимоотношениях централизованных бухгалтерий с обслуживающими их учреждениями наблюдается неопределенность в вопросе ответственности за ведение и организацию бухгалтерского учета.

Такая неопределенность исходит из нормы статьи 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете», возлагающей ответственность за ведение бухгалтерского учета как на руководителя (часть 1), так и на лицо, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета (часть 8)

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса об административных правонарушениях», ответственность за нарушение правил ведения бухгалтерского учета несет руководитель учреждения, даже если функции по ведению бухгалтерского учета переданы третьим лицам (централизо-

ванной бухгалтерии).

Однако решения судов последних лет строятся на основании положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. И не всегда суды приходят к выводу, о наличии у руководителя вины в нарушение правил ведения бухгалтерского учета, когда обязанности по ведению бухгалтерского учета возложены либо на бухгалтера либо на централизованную бухгалтерию.

Двойственное толкование норм законодательства в части определения лиц, ответственных за ведение бухгалтерского учета и составление отчетности, приводит к многочисленным вопросам при составлении протоколов об административных правонарушениях, а также при определении субъекта административной ответственности, и как следствие, прекращение административного производства в связи с отсутствием состава правонарушения. Из одиннадцати административных дел, возбужденных КСП г. Железнодорожска с момента надления полномочиями, четыре дела прекращено по данному основанию.

Как показывает практика, при передаче полномочий по ведению бухгалтерского учета централизованной бухгалтерии указанные вопросы стоят особенно остро. Курирующее учреждение бухгалтеров в централизованных бухгалтериях нет и, как правило, один бухгалтер выполняет одну операцию по всем учреждениям, и выполняет ее исходя из своей загруженности. Сами соглашения с централизованными бухгалтериями не содержат таких основополагающих норм, как:

- регламент взаимодействия руководителя учреждения с централизованной бухгалтерией;
- порядок информационного взаимодействия между руководителем учреждения и централизованной бухгалтерией;
- порядок обмена электронными документами и сведениями;
- порядок оформления и принятия к учету первичных учетных документов;
- ответственность централизованной бухгалтерии за исполнение обязательств по ведению бюджетного (бухгалтерского) учета, подготовке платежных документов, а также за выполнение иных функций, переданных ей функций;
- требование к уровню квалификации работников централизованных бухгалтерий (Приказ Минтруда России от 22.12.2014 г. № 1061н «Об утверждении Профессионального стандарта «Бухгалтер»).

О необходимости отражения указанных сведений говорится в письмах Минфина РФ от 18.02.2016 г. № 02-07-05/9219 и от 18.01.2017 г. № 02-08-05/1949.

Учитывая, что централизованными бухгалтериями обслуживаются около половины местного бюджета, Контрольно-счетная палата города Железнодорожска подняла вопрос регламентации обязанностей, ответственности и взаимодействия в своих отчетах о результатах проверок.

Подводя итоги, хотелось бы обратить внимание на необходимость закрепления вопросов взаимодействия руководителей учреждений и обслуживающих централизованных бухгалтерий на законодательном уровне.

Межрегиональный круглый стол «Опыт работы объединений (советов, ассоциаций) контрольно-счётных органов в субъектах Российской Федерации».



А.И. Демидов
Председатель Счётной
палаты
Республики Татарстан

Об опыте работы Совета контрольно-счётных органов Республики Татарстан

Мы самокритично оцениваем свою работу и считаем, что пока имеются определенные резервы повышения эффективности муниципального финансового контроля в Республике Татарстан.

В первую очередь необходимо продолжить работу по укреплению кадрового состава. К сожалению, еще есть контрольно-счетные палаты, представленные только одним председателем. В этих муниципальных образованиях по 2 специалиста привлекаются на договорной основе. Мы проводим индивидуальную работу с главами. В 2016 году в 4 муниципальных образованиях нашли возможность увеличить численность сотрудников контрольно-счетных органов.

На начальном этапе работы прокуроры муниципальных районов и городских округов буквально «забрасывали» наших коллег поручениями о проведении проверок, что отвлекало их от основной работы. После обращения к прокурору республики ситуацию удалось стабилизировать.

Второе. Расширение административной практики, как по количеству, так и по составам правонарушений. Как мы знаем, контрольно-счетные органы наделены полномочиями по составлению протоколов по 27 составам административных правонарушений. В настоящий момент данные полномочия реализованы по 5 составам (или на 19%).

Третье. Усиление контроля за эффективностью распоряжения земельными ресурсами и муниципальным имуществом.

Созданный в 2007 году Совет контрольно-счетных органов Республики Татарстан объединяет на добровольной основе контрольно-счетные палаты 43 муниципальных районов и 2 городских округов. Все они являются юридическими лицами и входят в Союз муниципальных контрольно-счетных органов России.

Республика Татарстан – это пока единственный регион Приволжского федерального округа, где 100% муниципальных контрольно-счетных органов наделены правами юридического лица.

В настоящее время общая численность сотрудников органов внешнего муниципального финансового контроля республики составляет 105 человек.

Деятельность нашего Совета осуществляется на основе ежегодно формируемого плана работы. По итогам каждого года готовится отчет, который размещается на официальном сайте Совета.

В мае 2012 года принят Закон Республики Татарстан «Об отдельных вопросах организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований», в котором закреплена норма прямого действия: «Председатель муниципального контрольно-счетного органа замещает муниципальную должность» (в соответствии с Федеральным законом №6-ФЗ *должность председателя может быть отнесена к муниципальным должностям*). Наша инициатива, поддержанная Президентом Рес-

публики Татарстан Рустамом Нургалиевичем Миннихановым, позволила повысить статус муниципальных контрольно-счетных палат, оплату труда их руководителей, а также создает дополнительные гарантии пенсионного обеспечения.

По инициативе Счетной палаты все муниципальные контрольно-счетные органы централизованно оснащены за счет средств республиканского бюджета самой современной оргтехникой.

На этапе становления органов внешнего муниципального финансового контроля особо остро стоял вопрос их кадрового обеспечения. С момента создания в отдельных районах руководители сменялись 4, 5 и даже 6 раз.

По Поручению Президента Республики Татарстан в целях сохранения накопленного практического опыта и кадрового потенциала муниципальных контрольно-счетных органов предварительное согласование решений о принятии на работу и увольнении их руководителей осуществляется Аппаратом Президента и Председателем Счетной палаты Республики Татарстан.

В настоящее время можно говорить о достижении стабильности по этому направлению. В 2016 году в составе Совета не было кадровых изменений. За истекший период 2017 года сменился 1 руководитель.

Остановлюсь более подробно на основных направлениях нашей совместной с коллегами работы и формах взаимодействия.

В рамках Совета осуществляется формирование информационной базы о контрольно-ревизионной и экспертно-аналитической деятельности, проводится ежемесячный мониторинг результатов работы. Все мы работаем по единому одобренному Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации новому Классификатору.

По итогам работы в 2016 году контрольно-счетными органами муниципальных образований проведено 727 контрольно-ревизионных мероприятий, 792 экспертно-аналитических мероприятия. По итогам проверок принято мер по устранению выявленных нарушений и недостатков на общую сумму 2 млрд. 640 млн. рублей.

В 2016 году нашими коллегами составлено 115 протоколов об административных правонарушениях. Наложено штрафов на 254 тыс. рублей. *(Основанием для составления протоколов в большинстве случаев послужило выявление фактов грубого нарушения правил бухгалтерского учета: статья 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).*

Счетной палатой Республики Татарстан в 2015 году составлено 68 протоколов, в 2016 году – 115, за 5 месяцев 2017 года – 60.

Административная практика требует от нас особой юридической подготовки, дополнительных профессиональных навыков, в том числе для участия в судебных заседаниях.

В целях оказания консультативной помощи муниципальным контрольно-счетным органам республики Счетной палатой были разработаны Рекомендации по составлению протоколов об административных правонарушениях и их направлению для рассмотрения.

Счетная палата Республики Татарстан оказывает практическое содействие во внедрении аудита эффективности при проведении внешнего муниципального контроля.

В 2016 году с учетом наших методических разработок 14 муниципальных контрольно-счетных палат провели аудиты эффективности использования средств местных бюджетов *(по спортивно-оздоровительной работе, в сферах благоустройства, энергоресурсосбережения, ЖКХ, а также по*

вопросам организации питания в образовательных учреждениях, строительства многофункциональных центров)

Пока еще не всегда соблюдаются классические каноны этой формы контроля, но это уже качественно новый подход к организации аудита местных бюджетов.

Как правило, мы привлекаем наших коллег к совместной работе в рамках проводимых Счетной палатой Республики Татарстан аудитов эффективности и комплексных проверок муниципальных образований. Для нас такая форма взаимодействия - это дополнительные ресурсы для оперативного сбора информации, проведения обширных социологических исследований. А для представителей муниципальных контрольно-счетных органов – это хорошая возможность для приобретения практических навыков.

Наше взаимодействие в рамках Совета не ограничивается только плановыми заседаниями. Для оперативного решения возникающих вопросов мы, что называется, взяли «шефство» над каждым контрольно-счетным органом, закрепили кураторов - аудиторов и руководителей структурных подразделений, которыми на регулярной основе проводятся необходимые консультации. Председатель Совета ежеквартально информируется о реализации данного взаимодействия.

До наших коллег доводятся все методические разработки и документы профилактического характера, подготовленные в рамках деятельности Межведомственного координационного совета по вопросам государственного финансового контроля в Республике Татарстан. Отмечу, что в состав данного Совета входят представители муниципальных образований.

Важным направлением деятельности Совета является оказание содействия руководителям и сотрудникам контрольно-счетных органов муниципальных образований республики в повышении квалификации.

Регулярно организуются и проводятся обучающие семинары-совещания с приглашением из Москвы высокопрофессиональных экспертов в области финансового контроля (*например, Саунин А.Н., Салихов З.А., Толстобок О.Н., Ковалькова Е.Ю.*).

Кроме этого, на заседаниях Совета с информацией по актуальным вопросам регулярно выступают сотрудники Счетной палаты, руководители министерств и ведомств республики.

Вновь назначаемые председатели муниципальных контрольно-счетных органов проходят стажировку в Счетной палате республики.

Введена практика приглашения представителей муниципальных контрольно-счетных палат на видеоконференции, организуемые Счетной палатой Российской Федерации.

Наши коллеги из муниципальных образований были участниками состоявшегося 23 мая в Казани международного семинара ЕВРОРАИ на тему «Аудит государственных инвестиций в области спорта», который собрал представителей органов внешнего государственного аудита 12 зарубежных стран.

В целях выявления лучших специалистов, усиления общественной значимости деятельности контрольно-счетных органов, а также стимулирования сотрудников к профессиональному развитию ежегодно проводится конкурс на звание «Лучший финансовый контролер Республики Татарстан».

Одним словом, Совет контрольно-счетных органов Республики Татарстан живет полноценной жизнью, консолидирует органы внешнего финансового контроля, обеспечивает единство методологических подходов и обмен лучшей практикой.

В.С.Астраханцев

Заместитель председателя Счетной палаты Красноярского края

Опыт взаимодействия Счетной палаты и муниципальных контрольно-счетных органов в Красноярском крае.

Пришло в голову начать с того, что ровно 12 лет назад, в июне 2005 года, в городе Красноярске состоялась VIII внеочередная конференция Ассоциации контрольно-счётных органов РФ, под председательством С.В.Степашина, в основной повестке дня которой стояли вопросы организации внешнего финансового контроля в условиях реформирования местного самоуправления. Организовано мероприятие было в связи с принятием 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», с которого ведёт отсчёт новейшая история усилий по обустройству местного самоуправления в России. До полного вступления закона в силу (с 1 января 2006 года) оставалось тогда полгода.

Отталкиваясь от темы межрегионального круглого стола и вспоминая 2005 год, можно достаточно уверенно сказать, что процесс создания муниципальных контрольно-счётных органов в стране после принятия 131-ФЗ от фрагментарных проявлений был уже запущен на восходящей системной основе.

Перелистывая перед поездкой материалы конференции, отметил для себя, что многие из выступавших, уже тогда достаточно ясно определили своё видение того, как будут развиваться процессы в дальнейшем, исходя из перспектив предоставляемых новым законодательством, и тех очевидных проблем и недочётов которые в нём присутствуют. Безусловно, в новом контексте рассматривалась и задача создания в сжатые сроки системы надёжного финансового контроля муниципального уровня в рамках целостной системы финансового контроля в стране.

С.В.Степашин выделил на тот момент три основные проблемы формирования, как я бы уже добавил от себя, институционализированной, органично вытекающей из стремления людей подобным образом организовать свою жизнь, системы местного самоуправления. Первая – несоответствие финансовых ресурсов органов местного самоуправления предоставленным им полномочиям и возложенным на них обязанностям. Вторая – недостаточная нормативная правовая база, регламентирующая их деятельность. И третья – практически полное отсутствие финансового контроля на местном уровне. Решение третьей проблемы, с моей точки зрения, было поставлено в зависимость от состояния решения первых двух.

«Философия местного самоуправления, - подчёркивалось С.В.Степашиним, - состоит в том, чтобы иметь возможность самостоятельно принимать решения, но под свою ответственность и на свои заработанные средства». Деньги же, приходящие из Центра, неважно какого, предполагают меньший вынос информации по их использованию в публичное пространство, поскольку от этого зависит оценка управленческих качеств руководителя со всеми вытекающими последствиями.

Соответственно, главное, по поводу чего все сошлись во мнении, это то, что 131-ФЗ не устанавливал обязательной организации внешнего финансового контроля на муниципальном уровне, что и использовалось органами власти муниципальных образований, которые вполне естественно не стремились к установлению внешнего контроля за своей деятельностью в финансово-материальной сфере. То есть рассчитывать приходилось в основном только на просвещённость конкретных руководителей муниципального звена и Советов депутатов в данном вопросе.

И здесь, безусловно решающая роль выпала на долю региональных контрольно-счётных органов, как основных инициаторов проталкивания идеи в массы (в Ульяновске как-то хочется говорить именно так), в том числе и на основе объединения зарождающихся муниципальных КСО в какой-то форме организации. И здесь как образец у всех в качестве примера был АККОР. Хотя к тому моменту уже был создан и Союз муниципальных контрольно-счётных органов Российской Федерации.

На конференции же предлагались и варианты моделей будущих объединений (Общественных Советов, Ассоциаций, Гильдий аудитором), и задачи которые они должны были решать в первую очередь.

Оглашались различные предложения по делегированию организации внешнего аудита низовым уровнем местного самоуправления вышестоящему уровню, как один из оптимальных вариантов решения вопроса охвата всех звеньев бюджетной системы, без наращивания избыточной численности, что нашло своё применение.

Одним словом, процессы профессионального смыкания были запущены. Ещё более простимулировало его принятие в 2011 году, 6 лет назад, 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», что в совокупности с поправками в БК РФ привело к современному состоянию муниципального финансового контроля. И позволило вывести в свет общественные профессиональные объединения контрольно-счётных органов в регионах. У нас, по крайней мере, это выглядело примерно так.

Очерчивая все этапы пройденного пути, мы в настоящее время, безусловно, лучше понимаем, наверно, в каком состоянии по итогу оказалось местное самоуправление в России в целом и её конкретных субъектах, со всей их многогранной спецификой.

Общую же ситуацию, касающуюся вопросов построения единой системы внешнего финансового контроля, охарактеризовал в журнале «Вестник АККОР» В.И.Перов. С его точки зрения «сложнее всего встроить в неё, оказалось именно контрольно-счётные органы муниципальных образований, учитывая различия их статуса, полномочий, численности, а также объёмов местных бюджетов».

Председатель Счётной палаты Ульяновской области и организатор конференции И.И. Егоров, готовя повестку круглого стола, сказал, что интерес представляет деятельность объединений контрольно-счётных органов в условиях масштабных территорий при большой протяжённости расстояний и отдалённости МО от региональных центров.

Да, действительно, Красноярский край удовлетворяет этому критерию, поскольку его территория это 13,8% территории страны, и по этому показателю мы уступаем только соседней Якутии. А на двоих у нас 32%-й «пакет». Протяжённость края с Севера на Юг – почти 3000 км.

Но, хочу заметить, в условиях наличия современных технических средств доставки информации, а также её доступности, развития сетевого взаимодействия путём формирования информационно-коммуникационной среды для целей обучения и передачи опыта особых проблем в связи с удалённостью мы не испытываем. Остаются точно определённые проблемы только в арктической зоне. То же самое можно сказать и в отношении скоростей перемещения (особенно там, где ещё сохранилось авиасообщение) для встреч явочным порядком.

Зато стоят на повестке дня вопросы более глубокого порядка. Одной из проблем является то, что достаточно быстрыми темпами падает плотность населения региона, что, похоже, характерно для

Восточной Сибири, по крайней мере. Я даже метафору придумал на этот счёт, характеризующую ситуацию убытия населения из периферии в центры. Процесс этот напоминает не исход, поскольку не имеет массового характера происходящего в сжатый промежуток времени. Он больше похож на испарение, когда в отсутствие занятости и перспектив, наиболее лёгкие на ногу, молодые и образованные люди перемещаются в краевой центр или за его пределы, в регионы более комфортные для проживания, с точки зрения транспортной доступности и климата. Ну а более «продвинутых», из числа тех, кто мог бы остаться и принести пользу там, где родился, некий суператтрактор затягивает в Москву. Освоение же глобальных ресурсов Сибири, по всей видимости, предполагается при помощи отхожих промыслов или, говоря по-современному, вахтовым методом. И отсутствие муниципальной власти, по причине отсутствия оседлого населения на больших пространствах может крайне негативно повлиять на условия ведения хозяйственной деятельности и экологию региона.

То, что касается Красноярского края, то $\frac{3}{4}$ его населения сосредоточено в Красноярской агломерации и Норильском промышленном районе. Всего же в крае 61 муниципальное образование (районов и городских округов), 35 городских и 482 сельских поселения.

Очень высок уровень дифференциации территорий по уровню вклада в валовой региональный продукт и бюджетную систему, поскольку подавляющее число районов края и городских округов, - это сельские территории и муниципальные образования, экономика которых на протяжении последних лет находится в депрессивном состоянии и, соответственно, они являются высокодотационными. Основными поставщиками налогов в бюджетную систему остаются город Красноярск и Норильский промышленный район, в меньшей степени 3-4 территории, в границах которых осуществляется добыча и переработка углеводородов и минерального сырья.

Более 50% доходов бюджета края формируют 15 крупнейших налогоплательщиков, в основном в лице ФПГ из списка системообразующих организаций России в сфере цветной металлургии, добычи полезных ископаемых, энергетики и транспорта, с которыми и краевой и муниципальной власти также приходится выстраивать взаимоотношения в условиях неравноценной взаимозависимости.

Это также накладывает проблемы на условия и среду, в которой должно реализовываться местное самоуправление с наличием всех его составляющих, включая внешний финансовый контроль.

Кроме того, перечисленные обстоятельства предполагает высокую степень централизации бюджетных ресурсов на краевом уровне с соответствующим распределением полномочий и сфер ответственности, с приоритетным распределением средств в форме целевых субсидий и субвенций. Линейка межбюджетных взаимоотношений в части финансовых перетоков доходила до 254-х. Сейчас, в том числе при активном вмешательстве Счётной палаты края она существенно сокращена, но ситуация подавляющей зависимости налицо. Отсюда и проявления всех тех стремлений у власти на местах, о которых я говорил в начале. За этим следует также и сокращение поля деятельности муниципального контроля. Оно сжимается, и ставить вопрос о доведении численности контрольного органа свыше трёх единиц в большом числе случаев представляется неуместным. Хотя в случае крупных городов и районов вопросы численности остаются основной проблемой.

Отсюда и неадекватное размерам края и его консолидированному бюджету (входим в восьмёрку субъектов РФ у кого бюджет за 200 млрд. рублей) представительство в Союзе муниципальных КСО РФ. К сожалению, достаточно заметно его представляет только присутствующий здесь И.Ф.Ярошук, пред

седатель КСП Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района.

Остро стоит вопрос дефицита профессиональных кадров во многих отраслях деятельности местного самоуправления. В том числе, это касается укомплектования квалифицированными специалистами муниципальных КСО. При том, что профессиональных экономистов и юристов в крае переизбыток. И Красноярские ВУЗы продолжают их поставлять. Наших специалистов этого направления уже больше осело в федеральных министерствах и ведомствах, чем в районах и городских округах края. Полагаю, что затронутая проблема в той или иной мере известна всем. У нас же она находит своё наиболее яркое подтверждение.

Недостаточно и ярких людей, носителей функции контроля, способных самоутверждаться в не очень дружественной среде.

Всё большую актуальность приобретает вопрос сокращения числа административно-территориальных единиц муниципальных образований в крае, что при достигнутом уровне информатизации, развития транспортной инфраструктуры и значительного снижения населения муниципальных образований с исторических максимумов к современному периоду на 30-50%, выглядит вполне обоснованным, безусловно, с соблюдением принципов и логики районирования. На этой основе можно, в том числе сформировать более дееспособные органы внешнего финансового контроля.

Проблем достаточно. Тем не менее, муниципальный финансовый контроль у нас развивался во все периоды.

В настоящее время в разном статусе контрольно-счётные органы созданы во всех 61 районах и городских округах края, в том числе с образованием юридического лица в 33 муниципальных образованиях. В основном решены вопросы материального характера и доступа к информационным и правовым системам.

Следует отметить, что начало взаимодействия Счётной палаты края с муниципальными КСО было положено задолго до создания Совета контрольно-счётных органов края. То есть по факту он был, но с официальным закреплением статуса ассоциированного органа не спешили, поскольку полагали, что он должен возникнуть как органичное завершение начатых процессов сближения, когда для этого созреют соответствующие условия для паритетного и равноценного сотрудничества в рамках профессионального объединения.

Решением общего собрания контрольно-счётных органов Красноярского края Совет контрольно-счётных органов края был создан в декабре 2011 года.

Образован президиум Совета, созданы и работают комиссии по муниципальному финансовому контролю, правовому обеспечению, комиссия по этике. Обсуждаются и утверждаются планы работ.

Сейчас формы взаимодействия достаточно многовекторны, они постоянно совершенствуются и наполняются новым содержанием. Многого додумываем сами, кроме того ориентируемся на опыт коллег.

В целом я полагаю всё как у всех. И, тем не менее, если коротко, то уместно сказать о следующем.

Главными направлениями деятельности Совета остаются: дальнейшее развитие МКСО с решением вопросов их статусности и доведения штатной численности, необходимой для реализации возложенных полномочий; стандартизация контрольной деятельности; обеспечение публичности деятельности; укрепление взаимодействия с органами власти, контрольными и надзорными органами; защита прав и законных интересов членов Совета КСО.

Постоянно в центре внимания находятся вопросы повышения квалификации, путём организации семинаров с приглашением специалистов высшей школы, Счётной палаты России, руководителей и специалистов Правительства края и Администрации Губернатора. Причём повестку учёбы в значительной степени формируют муниципальные контролёры. Охват вопросов достаточно широкий и разнообразный с учётом современных вызовов.

Организуются тематические круглые столы, проводятся видеоконференции, с обязательным присутствием руководителей представительной и исполнительной власти региона, надзорными, правоохранительными и контрольными органами, заключаются отдельные соглашения о взаимодействии по конкретным тематикам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Мною, как ответственным секретарём Совета совместно со специалистами Счётной палаты края организуются рабочие поездки, посвящённые состоянию дел в муниципальных образованиях, включающие обязательную встречу с руководителями муниципальных образований. Проводится тщательный анализ нормативной и методологической основы деятельности контрольного органа, вопросы осуществления планирования деятельности и состояние взаимодействия с представительным органом власти, правоохранительными и надзорными органами, рассматриваются вопросы состояния кадрового и материально-технического обеспечения и другие. Итогом является направление писем с выводами и предложениями.

Аудиторы и специалисты Счётной палаты края регулярно консультируют специалистов муниципальных КСО, на это же ориентированы и наиболее компетентные и опытные коллеги с территорий. Приглашаем руководителей муниципальных КСО на коллегии Счётной палаты края по результатам рассмотрения итогов отдельных мероприятий.

Принципиально новое качество процессу интеграции придало совместное проведение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Тогда как нам казалось, что уровень квалификации муниципальных КСО уже набрал необходимую крепость, в практических делах выявилось, что наши ожидания были несколько завышены. В настоящее время ситуация исправляется, усилиями аудиторов и линейных инспекций Счётной палаты края, участников совместных мероприятий. И, это уже приносит хорошие результаты, как в итогах проведённых совместных мероприятий, так и с точки зрения укрепления авторитета муниципальных контролёров на местах.

В заключение необходимо сказать, что нам есть куда идти, но вместе с тем достаточно длительное отсутствие подвижек в решении назревших проблем законодательного плана несёт в себе риски, связанные с неопределённостью сроков завершения формирования единой системы внешнего финансового контроля в стране.



В.А. Двуреченских
*Председатель Контрольно-
счетной
палаты города Москвы*

О некоторых вопросах развития объединений (советов, ассоциаций) контрольно-счетных органов в субъектах

Считаю важным для понимания перспектив развития объединений контрольно-счетных органов в регионах поделиться опытом Москвы.

Формирование и деятельность муниципальных образований в городе Москве имеет ряд особенностей, связанных со статусом столицы и субъекта Российской Федерации как города федерального значения.

С 1993 года до 2003 года город был и субъектом Российской Федерации, и муниципалитетом. Соответственно и КСП Москвы была единственным городским контрольно-счетным органом.

Выполняя решение Конституционного суда Российской Федерации, в 2003 году на территории Москвы были образованы 125 муниципальных образований, территория которых совпадала с территорией районных управ – государственных органов, входящих в систему органов исполнительной власти города Москвы.

Это обстоятельство наложило определенные ограничения на полномочия внутригородских муниципальных образований, к которым были отнесены вопросы, связанные с: организацией бюджетного процесса в ВМО, формированием, утверждением, исполнением местного бюджета и контролем за его исполнением; владением, пользованием и распоряжением имуществом, находящимся в муниципальной собственности; установлением и организацией местных праздников и иных зрелищных мероприятий, проведением мероприятий по военно-патриотическому воспитанию граждан Российской Федерации, проживающих на территории ВМО; информированием жителей о деятельности органов местного самоуправления.

Ограниченность кадровых ресурсов (4-5 человек – численность администрации) и доходной базы (регулируется законом о бюджете города Москвы, основной источник – установленный размер отчислений от налога на доходы физических лиц) не позволили сформировать контрольно-счетные органы на муниципальном уровне и, следовательно, выполнять требования Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ) о проведении внешней проверки годового отчета об исполнении местного бюджета.

В 2008 году в целях соблюдения указанных положений БК РФ между КСП Москвы и представительными органами 125 ВМО по инициативе КСП Москвы были заключены соглашения о проведении внешней проверки и сделан важнейший шаг на пути к созданию системы внешнего финансового контроля местных бюджетов.

Начальный этап взаимодействия позволил повысить качество подготовки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов и, самое важное, заслужить доверие муниципальных депутатов.

Помимо внешней проверки выстроенная КСП Москвы система взаимодействия позволила реализовать ее потенциал в рамках тематических контрольных мероприятий, предметом которых являлись

вопросы использования средств бюджета города Москвы на реализацию переданных полномочий, использования переданного имущества, отдельные вопросы финансово-хозяйственной деятельности муниципальных организаций.

Полученный опыт позволил инициировать закрепление в ст.3 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ право представительных органов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения заключать соглашения с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации – городов федерального значения о передаче им полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в порядке, определяемом законами субъектов Российской Федерации – городов федерального значения.

В результате в 2011 году были заключены Соглашения о передаче КСП Москвы полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в муниципальных образованиях (далее – Соглашения) со 125 муниципальными округами.

Такая практика в условиях отсутствия существенных полномочий ВМО и, следовательно, принимаемых расходных обязательств (простого бюджета) позволила сэкономить более 600 млн. рублей бюджетных средств (ежегодно).

В целях развития Московского региона с 01.07.2012 в состав города Москвы включено 21 муниципальное образование: два городских округа и 19 поселений. Таким образом в городе Москве функционирует 146 муниципальных образований.

Полномочия по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля (внешнего аудита) в двух городских округах реализуют созданные в них муниципальные контрольно-счетные органы.

Представительные органы 144 из 146 муниципальных образований полномочия по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля, определенные ч.2 ст.9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ, в полном объеме делегировали КСП Москвы.

В 2014 году был образован Совет по внешнему аудиту (контролю) в городе Москве в составе Председателя КСП Москвы (Председателя Совета), заместителя Председателя КСП Москвы (заместителя Председателя Совета), Председателя ревизионной комиссии Совета муниципальных образований города Москвы, Председателя Контрольно-ревизионной комиссии городского округа Троицк в городе Москве, Председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Щербинка в городе Москве. Ответственным секретарем совета является руководитель структурного подразделения КСП Москвы, курирующего вопросы контроля местных бюджетов.

Совет решает, в том числе задачи: координации и взаимодействия органов внешнего государственного и муниципального финансового контроля, органов местного самоуправления; подготовки рекомендаций по совершенствованию внешнего государственного и муниципального финансового контроля, бюджетного процесса, управлению государственным и муниципальным имуществом; содействия унификации правовых основ организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований (городских округов); оказания контрольно-счетным органам муниципальных образований (городских округов) организационной, правовой, методической, информационной и иной помощи.

Таким образом, был пройден путь, который позволил найти эффективный инструмент взаимодей-

йствия КСП Москвы и внутригородских муниципальных образований города Москвы.

На сегодняшний день в рамках реализации переданных полномочий КСП Москвы осуществляет следующие контрольные и экспертно-аналитические мероприятия в отношении ВМО: мониторинг бюджетных показателей, содержащихся в формах бюджетной отчетности; экспертизу проекта решения о местном бюджете на очередной финансовый год и плановый период; внешнюю проверку годового отчета об исполнении местного бюджета; проверки и обследования в рамках контроля за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств местного бюджета, контроля за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности; финансово-экономическую экспертизу проектов муниципальных правовых актов.

Качественной реализации переданных полномочий, объективности и сопоставимости результатов контрольного мероприятия в разрезе муниципальных образований способствует стандартизация и автоматизация процесса их выполнения. В КСП Москвы действуют Стандарт 3.7. «Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета ВМО», Методические рекомендации по проведению контрольных процедур внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета ВМО, Стандарт 3.10. «Экспертиза проекта решения о бюджете ВМО», на этапе согласования находится проект стандарта 3.11. «Мониторинг бюджетных показателей, содержащихся в формах бюджетной отчетности внутригородских муниципальных образований в городе Москве».

Учитывая идентичность процедур проведения внешней проверки всех 144 ВМО, а также ограничения по времени в отношении направления заключения на годовой отчет об исполнении местного бюджета, установленные на законодательном уровне, объективно существовала необходимость автоматизации процесса обработки информации.

Разработка и внедрение в КСП Москвы информационно-аналитической системы «Сводная отчетность» (далее – ИАС) с 2015 года позволили осуществлять внешнюю проверку в новом формате, который предполагает возможность дистанционной загрузки годовой отчетности самими ВМО, формирование протокола, содержащего информацию об установленных несоответствиях в рамках проверки бюджетной отчетности, возможность получения ВМО данной информации непосредственно из системы.

Стандартизация и автоматизация процедур, реализуемых в рамках переданных полномочий, позволила сократить трудозатраты на их выполнение и, следовательно, количество сотрудников, участвующих в данной работе с 21 до семи.

По нашему мнению, опыт взаимодействия КСП Москвы и внутригородских муниципальных образований эффективен:

1) в условиях сокращения перечня реализуемых муниципальными образованиями полномочий и, соответственно, принимаемых расходных обязательств;

2) по отношению к муниципальным образованиям, в бюджетах которых доля дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (части расчетного объема дотации), замененной дополнительными нормативами отчислений, в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 50 процен

тов объема собственных доходов местных бюджетов, а также в муниципальных образованиях, которые не имеют годовой отчетности об исполнении местного бюджета за один год и более из трех последних отчетных финансовых лет, начиная с очередного финансового года (ч. 4 ст. 136 БК РФ);

3) в связи с экономической нецелесообразностью создания КСО, не обладающих достаточными ресурсами для выполнения требований Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ.

С учетом вышесказанного, считаю необходимым проработать вопрос оптимизации объединений контрольно-счетных органов при условии законодательного закрепления передачи полномочий, связанных с внешним муниципальным финансовым контролем контрольно-счетным органам субъектов Российской Федерации.

Отдельного рассмотрения требует вопрос рейтингования муниципальных контрольно-счетных органов. Такой опыт накоплен в ряде субъектов, в первую очередь в Ульяновской и Московской областях.

Сразу выскажу принципиальную позицию: оценка деятельности муниципальных контрольно-счетных органов – прерогатива соответствующих представительных органов. Регулирование таких вопросов на региональном уровне не соответствует принципам федеративного устройства государства и самостоятельности местного самоуправления.

В Федеральном законе от 07.02.2011 № 6-ФЗ такой подход реализован: статьей 18 предусмотрено, что анализ деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований и дача рекомендаций по повышению эффективности их работы осуществляется контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации только по обращению контрольно-счетных органов муниципальных образований или представительных органов муниципальных образований.

Ни о каком рейтинговании не может быть и речи, так как региональная да и российская система внешнего государственного (муниципального) финансового контроля должна выстраиваться на другой основе.

Речь идет об иной культуре взаимоотношений между КСО регионов и муниципальными КСО. Здесь не может быть отношений «начальник – подчиненный». Авторитет муниципальных КСО необходимо завоевывать примером и помощью: организационной, методической, правовой и информационной, прежде всего.

В этом плане я солидарен с позицией Председателя информационно-аналитической комиссии Совета КСО при СП РФ Дьяченко И.А., которую он изложил в обсуждаемом в настоящее время проекте Положения «Оценка (анализ) деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации».

Почему рейтингование не может лежать в основе создания методического и организационного центра региональной системы внешнего финансового контроля?

Ответ прост – критериев оценки эффективности деятельности органов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля быть не может. Звучит непривычно, да и в Федеральном законе от 07.02.2011 № 6-ФЗ предусмотрено, что деятельность контрольно-счетных органов основывается, в том числе на принципе эффективности. Вместе с тем определение понятия «эффективность» для контрольно-счетных органов в законодательстве отсутствует. И это не случайность.

В регионах Европы отказались от понятия критерии эффективности. Последним европейским

контрольно-счетным органом, который пытался найти критерии оценки эффективности (да и то только для внутреннего пользования – оценки труда инспекторов и сравнения результатов своей деятельности с предыдущими годами) была Счетная палата города Берлина, с которой мы тесно сотрудничаем в течение 17 лет.

В чем причина, что на сегодняшний день, проделав огромную работу по данному направлению, никому не удалось разработать и применить в своей работе систему оценки эффективности работы КСО, которая была бы признана оптимальной?

Главное – КСО не имеют властных полномочий, их результаты деятельности зависят от решений, которые принимают другие организации (органы государственной власти, местного самоуправления), как при планировании работы КСО, так и при реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Так, в большинстве муниципальных КСО план формируется, фактически, главой, депутатами и правоохранительными органами. Известно, к примеру, что объем выявленных нарушений во многом зависит от области контроля. Наиболее «тучными» в этом отношении является строительство и ЖКХ. А как быть, если по плану их нет. А как быть с эффективностью, если на объектах контроля нет нарушений, в том числе и потому, что КСО хорошо сработали ранее.

Отсутствует обратная связь при направлении материалов контрольных мероприятий в правоохранительные органы. Законодательство ставит такую задачу перед КСО, но принятые по результатам рассмотрения меры до сведения КСО не доводятся. Такая же ситуация складывается и по результатам экспертиз государственных программ. Обязательность учета предложений КСО законодательно не установлена.

Особо хочу отметить, что рассмотрение критериев, применяемых Счетной палатой Ульяновской области и Контрольно-счетной палатой Московской области, указывает на их общий методологический недостаток. Количественные показатели, заложенные в основе критериев оценки, учитывают только нарушения. Но разве поиск нарушений, а также принятие мер, в том числе административных, есть главный приоритет в деятельности КСО?

Я считаю, что КСО не контрольно-надзорный орган, его миссия – предотвращать нарушения и недостатки в управленческой деятельности органов власти, предлагать управленческие решения по эффективному использованию публичных ресурсов публично-правового образования (бюджетов, имущества, нематериальных активов).

Рискну утверждать, что определять эффективность контроля даже вредно для оценки реальной значимости контроля и результатов общественной полезности деятельности его органов. Теоретически это, на мой взгляд, убедительно доказано Овсянниковым Л.Н. в статье «К вопросу об эффективности финансового контроля» (журнал «Учет и контроль» № 4 2008 год).

Стремление получить положительную оценку своей работы нацеливает не на решение стоящих перед контрольно-счетным органом задач, а на выполнение действий, имеющих высокий вес для статистики. В итоге положительная оценка эффективности деятельности может быть достигнута путем неэффективного использования ресурсов контрольно-счетных органов.

Важно, чтобы не сформировалась ситуация, в которой количественные характеристики деятельности первичны, а деятельность, для анализа которой они служат, – вторична. Нельзя допустить, чтобы

показатели управляли работой КСО.

Вместо неэффективной работы по поиску критериев эффективности работы КСО необходимо сосредоточиться на обеспечении качества своей работы.

Прочитую резолюцию проведенного еще в 2002 году заседания руководителей высших контрольных органов стран Центральной и Восточной Европы и нескольких других государств на тему «Качество в контрольно-ревизионной работе» – надо «установить строгий, надлежащий и эффективный контроль качества своей работы, как на индивидуальном, так и на институциональном уровне, а также на стадии планирования, исполнения и отчетности... Все это достигается через:

- разработку и внедрение стандартов качества в процессе аудита и поддержку этой деятельности;
- внедрение в практику оценки качества проверок после их завершения;
- сосредоточение внимания на тех элементах управления, которые содействуют высокому качеству и общей эффективности работы высшего органа финансового контроля.

Контроль качества должен быть постоянным инструментом контрольной работы и ориентирован на результат.».

В заключение подчеркну, что решение первой группы проблем по развитию объединений в субъектах Российской Федерации должно проходить строго индивидуально с учетом специфики региона.

Однако поиск критериев эффективности для оценки КСО должен быть закончен.

На мой взгляд, крайне необходимо на данном этапе развития системы внешнего государственного (муниципального) финансового контроля сосредоточиться на сокращении разрыва между полномочиями и имеющимися ресурсами, изыскивая любые возможности для повышения качества проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.



И.И. Егоров
*Председатель Счётной
палаты Ульяновской области*

Деятельность областного Совета контрольно-счётных органов Ульяновской области

На сегодняшний день можно выделить следующие главные проблемы в деятельности муниципальных контрольно-счётных органов России:

1. Малочисленность и недостаточно высокий уровень профессиональной подготовки сотрудников муниципальных контрольно-счётных органов. Актуальной была проблема стабильности кадрового состава МКСО;
2. Невысокий уровень оплаты труда муниципальных контролёров, их слабое материально-техническое обеспечение;
3. Острый дефицит методических материалов для муниципальных контролёров;
4. Недостаточно жёсткий контроль хода исполнения направленных МКСО предписаний по исправлению выявленных финансовых нарушений;
5. Недостаточная гласность в работе органов муниципального финансового контроля;
6. Дублирование проверок органами внутреннего и внешнего финансового контроля на уровне муниципалитетов.

В 2007 году создан Областной Совет органов внешнего финансового контроля (далее – Совет). В его состав входят руководители всех контрольно-счётных органов на территории Ульяновской области. На заседаниях Совета выступают с докладами представители Прокуратуры, областного Управления Министерства внутренних дел, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области, Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области рассматриваются вопросы, связанные с деятельностью контрольно-счётных органов.

Ежегодно проводится 6-7 заседаний Совета. Заседания Совета проходят разно-образно. Как правило, главные темы: вопросы применения Классификатора, типовые нарушения, выявляемые в ходе проверок, правовые вопросы, включая взаимодействие с органами прокуратуры. Начиная с 2015 года пытаемся раз в год проводить тематические заседания Совета в форме деловой игры.

В настоящее время контрольно-счётные органы муниципальных образований (далее – МКСО) действуют в 21 муниципальном районе и 3 городских округах Ульяновской области. В двух городских округах (Ульяновске и Новоульяновске) МКСО имеют статус юридического лица. Все 143 поселения на территории области передали полномочия по внешнему финансовому контролю на районный уровень.



В 2012 году представительные органы муниципальных районов Ульяновской области приняли Положение о порядке рассмотрения кандидатур на должности председателя, заместителя председателя и аудиторов МКСО.

В состав экспертных Комиссий, рассматривающих кандидатуры на эти должности перед утверждением на заседании городского и районного Совета депутатов, входят не только депутаты представительных органов муниципалитетов, но и представители Ассоциации муниципальных образований области и Счётной палаты. Кандидатуры, одобренные Комиссией, затем рассматриваются на заседании районных Советов депутатов. Такой механизм позволяет «отсеивать» случайных людей, объективно подходить к назначению должностных лиц в МКСО.

Построение системы внешнего финансового контроля в регионе подразумевает единую методологию составления отчётности для МКСО. По инициативе Счётной палаты разработаны единая форма отчёта для МКСО, которая включает 20 показателей, и инструкция по её заполнению. С 2009 года каждый МКСО ежеквартально направляет отчёт в Совет органов внешнего финансового контроля. С 2015 года все МКСО Ульяновской области в своих отчётах квалифицируют нарушения в соответствии с единым Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Как и ожидалось, после внедрения нового Классификатора, (не только региональная Счётная палата, но и все муниципальные контрольно-счётные органы на территории Ульяновской области перешли на работу с ним с 1 января 2015 года,) величина выявляемых суммовых нарушений снизилась. Анализ отчётов по результатам контрольных мероприятий, которые наши коллеги из муниципалитетов размещают на официальном сайте Счетной палаты Ульяновской области, показывает, что работы по формированию единых подходов по определению суммовых нарушений в соответствии с Классификатором предстоит ещё много.

Уже более трёх лет одним из направлений работы контрольно-счётных органов России является аудит в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Анализ ситуации показывает, что во многих регионах страны от 25 до 30 процентов объявленных аукционов заканчиваются приобретением товаров и услуг у единственного поставщика. Когда вернётесь домой, Вы можете проверить такую статистику по своему региону. Думаю, что она не будет сильно отличаться от вышеназванной цифры. В этой ситуации ключевой становится задача корректного определения Начальной (максимальной) цены контракта.

В Ульяновской области в 2014 году была создана областная Комиссия по повышению эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Ульяновской области.

Комиссия особое внимание уделяет следующим вопросам:

- целесообразность приобретения данных товаров, работ, услуг;
- наличие лимитов на закупку данных товаров, работ, услуг на момент заседания Комиссии;
- анализ технико-экономических заданий;
- обоснованность расчёта НМЦК.

Аналогичные комиссии созданы и на уровне муниципалитетов. Сотрудники муниципальных КСО не входят в состав таких комиссий, но зачастую привлекаются в качестве экспертов. Это позволило резко сократить на территории нашего региона случаи завышения цен на закупаемые товары и услуги.

В повышении финансовой дисциплины важную роль сыграло распоряжение Губернатора Ульяновской области от 21 августа 2014 года №371-р «О мерах по обеспечению неотвратимости наказания за нарушения, совершённые при расходовании средств областного бюджета Ульяновской области и использования имущества Ульяновской области» Оно было издано по инициативе региональных органов внешнего и внутреннего финансового контроля. Аналогичные документы приняты во всех городах и муниципальных районах области.

С 2009 года Счётная палата в качестве одной из главных задач определила формирование системы внешнего финансового контроля и организации максимально тесного взаимодействия с органами внутреннего финансового контроля на территории Ульяновской области.

Ежегодно в декабре проходит совместный семинар органов внутреннего и внешнего финансового контроля Ульяновской области с участием всех сотрудников Счётной палаты, Министерства финансов, МКСО, специалистов внутреннего финансового контроля из муниципальных образований, когда обсуждаются актуальные проблемы, подводятся предварительные итоги работы финансовых контролёров за год. Для участия в семинаре приглашаются представители территориального управления Федерального казначейства и Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области.

По инициативе Счётной палаты Советом органов внешнего финансового контроля разработана методика рейтинговой оценки эффективности деятельности МКСО. Для этого применяются 4 основных параметра: экономичность, действенность, результативность, интенсивность. Их характеризуют 7 расчётных коэффициентов:

1. Экономичность. Коэффициент экономической эффективности - соотношение объема средств, восстановленных в бюджеты, к общей численности сотрудников контрольно-счетного органа.

2. Результативность. Коэффициент выявляемости (количественный) - соотношение объема финансовых нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий, к общей численности сотрудников контрольно-счетного органа;

3. Коэффициент выявляемости (суммарный) - соотношение суммы нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий, к общему объему проверенных средств;

4. Коэффициент возвратности - соотношение объема восстановленных в бюджет и бюджетным организациям средств, израсходованных с нарушениями, и общего объема выявленных финансовых нарушений.

5. Интенсивность. Коэффициент персональной нагрузки (количественный) - соотношение количества проверенных объектов и численности сотрудников контрольно-счетного органа;

6. Коэффициент персональной нагрузки (суммарный) - соотношение объема проверенных средств и численности сотрудников контрольно-счетного органа.

7. Действенность. Коэффициент степени охвата контролем (суммарный) - соотношение объема средств, охваченных контрольными мероприятиями, к объёму местного бюджета по расходам.

МКСО ранжируются в соответствии с расчетами по указанным коэффициентам. Затем ранги суммируются. МКСО занимают места в рейтинге, начиная с наименьшей суммы рангов. Результаты расчётов берутся за основу при подведении итогов ежегодного конкурса «Лучший муниципальный контрольно-счётный орган Ульяновской области».

С 2009 года проводится конкурс на звание «Лучший муниципальный финансовый контролёр Ульяновской области» в номинациях «Лучшее контрольное мероприятие» и «Лучшее экспертно-аналитическое мероприятие». Победителям вручается специальная награда, учреждённая Счётной палатой, – «Симбирцитовые счёты».

С 2010 года все вновь принятые на работу руководители и сотрудники МКСО Ульяновской области проходят двух-трёхдневную стажировку в региональной Счётной палате, в процессе которой изучают особенности планирования деятельности контрольно-счётного органа, методику проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. На сегодняшний день все работники муниципальных КСО Ульяновской области прошли стажировку в областной Счётной палате. Это способствует, в том числе, знакомству муниципальных контролёров с аудиторами Счётной палаты, и их тесному взаимодействию в дальнейшем при проведении совместных мероприятий.

Счётная палата одной из первых в России создала на своём официальном сайте банк данных актов и отчётов проверок, проведённых МКСО Ульяновской области в 2010-2015 годах. Руководители всех МКСО имеют доступ к этому банку данных и используют опыт коллег в своей работе.

Одним из показателей деятельности КСО муниципальных образований является количество публикаций в СМИ, а также сообщений, размещённых на сайтах КСО или муниципальных образований. Так, в 2016 году работа МКСО была отражена в 137 публикациях в СМИ и 726 информационных материалах на официальных сайтах.

С 2015 года **все** МКСО Ульяновской области направляют материалы **всех** проведённых контрольных мероприятий в органы прокуратуры.

В целом, на наш взгляд, в регионе действует целостная система внешнего финансового контроля, которая включает в себя Счетную палату Ульяновской области и контрольно-счётные органы муниципальных образований. Целостность системы определяется, во-первых, унифицированными методологическими подходами, внедрением единых стандартов, методик проведения контрольных мероприятий, классификацией выявленных нарушений. Во-вторых, единой системой повышения квалификации сотрудников МКСО. В-третьих, использованием единых подходов и методов при взаимодействии с органами исполнительной власти. В-четвёртых, едиными подходами по организации профилактической работы.



К.И. Казанбиев

Заместитель председателя Счётной палаты Республики Дагестан

Взаимодействие Счётной палаты Республики Дагестан с контрольно-счетными органами муниципальных образований. Проблемы. Перспективы

Роль контрольно-счетных органов муниципальных образований в системе местного самоуправления очень велика и направлена на повышение эффективности управления муниципальными финансами, развитие экономики и социальной сферы, улучшение качества жизни граждан и обеспечение финансовой стабильности. Развитие финансового контроля на местном уровне является достаточно весомым инструментом повышения эффективности расходов бюджетов муниципальных образований.

Именно внешнему финансовому контролю как объективному и независимому механизму, позволяющему ком-

плексно охватить все муниципальные ресурсы, принадлежит ведущая роль в системе муниципального финансового контроля.

Ни для кого не секрет, что основные нарушения финансово-бюджетного законодательства совершаются именно на муниципальном уровне. Поэтому основной задачей, стоящей сегодня перед всеми органами финансового контроля, является предупреждение и пресечение нарушений в финансово-бюджетной сфере.

На территории Республики Дагестан на сегодняшний момент контрольно-счетные органы созданы во всех 52 муниципальных образованиях. Статус юридического лица имеют 34 контрольно-счетных органа, в составе представительного органа муниципального образования 17 КСО.

Для укрепления сотрудничества между Счетной палатой Республики Дагестан и органами внешнего муниципального финансового контроля в республике создан Союз контрольно-счетных органов, который является активной площадкой для обмена опытом, определения приоритетных направлений деятельности, выработки единого подхода к контрольной и экспертно-аналитической деятельности, повышения профессионального уровня специалистов в целях совершенствования их деятельности.

В рамках деятельности Союза проводятся ежегодные конференции, семинары по проблемным вопросам, возникающим в ходе проведения контрольных мероприятий, практикуется привлечение сотрудников контрольно-счетных муниципальных образований к контрольным мероприятиям Счетной палатой Республики Дагестан. Кроме того, предметами обсуждения являются проблемные вопросы, в частности отсутствие полномочий у контрольно-счетных органов по составлению протоколов, классификации выявленных нарушений.

Ежегодно Счетной палатой Республики Дагестан подводятся итоги деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований. В настоящее время численность сотрудников контрольно-счетных органов составляет 121 человек, объем проверенных бюджетных средств контрольно-счетными органами муниципальных образований составил 15,7 млрд. рублей.

Муниципальными КСО проверками охвачено более тысячи объектов (в 2015 году 896 объектов).

В 2016 году объем выявленных нарушений составил 2,1 млрд. рублей (15% от объема проверенных средств). При этом 1,6 млрд. рублей это объем нарушений выявлено контрольно-счетной палатой г. Махачкалы.

В отчетном году КСО в адрес объектов контроля было направлено 533 представления, их количество по сравнению с 2015 годов возросло практически на 25% (2015 год - 426 ед.). Объем устраненных финансовых нарушений составил 67,2 млн. рублей, с ростом 27% к уровню 2015 года (52,9 млн. рублей), к дисциплинарной ответственности контрольно-счетными органами муниципальных образований привлечено 120 человек.

Контрольно-счетными органами проводится определенная экспертно-аналитическая работа, при этом по нашему мнению она недостаточна. Следует отметить, что работа отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований поставлена слабо, в том числе в связи с низкой профессиональной подготовленностью сотрудников.

В деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований есть два наиболее важных документа, которые в обязательном порядке должны быть подготовлены в установленные сроки - это заключение на проект решения о местном бюджете и внешняя проверка годового отчета об исполнении местного бюджета. От того насколько грамотно, объективно будут подготовлены данные документы зависит в целом финансовое положение муниципального образования.

В отдельных случаях данная работа носит формальный характер, отсутствует аналитическая составляющая, не осуществляется анализ параметров местного бюджета, финансово-экономическая экспертиза проектов правовых актов, не говоря уже о необходимости подготовки предложений и рекомендаций по улучшению и совершенствованию бюджетного процесса, а также предотвращению нарушений бюджетного законодательства.

Как следствие, многочисленные нарушения законодательства в деятельности органов местного самоуправления, ежегодно выявляемые Счетной палатой республики.

Счетной палатой Республики Дагестан контролируется наличие заключений, что отражается в наших актах по итогам контрольных мероприятий в муниципальных образованиях кроме того, в текущем году были направлены соответствующие письма о необходимости размещения заключений и отчетов о деятельности за отчетный год в сети «Интернет»

Отдельно хочу остановиться на реализации контрольно-счетными органами полномочий в сфере 44 Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Данное направление контрольной деятельности затрагивает значительную часть бюджетных расходов и поэтому имеет важное значение для повышения эффективности использования бюджетных средств в условиях их дефицита.

Следует отметить, что данное направление деятельности является самым проблемным, в связи с тем, что требует определенных знаний и навыков контролера. По итогам 2016 года нами анализируются выявленные нарушения в сфере закупок, кроме того данный актуальный вопрос станет предметом рассмотрения на очередной конференции Союза контрольно-счетных органов Республики Дагестан, которая пройдет в текущем месяце.

Важным элементом внешнего контроля является аудит эффективности бюджетных расходов.

Аудит эффективности принесет ощутимую пользу в том случае, когда его будут проводить не только на региональном уровне, но и на местном. Выработка предложений и мер, направленных на улучшение ситуации по использованию бюджетных средств в определенной сфере на основе выявляемых нарушений является основной задачей органов внешнего контроля.

Необходимо обеспечить эффективное взаимодействие контрольно-счетных органов правоохранительными органами, налоговыми органами, прокуратурой и другими государственными контрольными органами, необходимо наладить широкий информационный обмен, координацию действий.

В заключении своего выступления хочу отметить, что основная цель контрольно-счетных органов муниципальных образований это сведение к минимуму нарушений в финансово-бюджетной сфере. Все наши силы должны быть направлены на наведение порядка в управлении финансовыми и материальными ресурсами не только в прошедшем периоде, но и на стадии проведения текущего контроля за исполнением бюджета.

Функционирование организованного, независимого, профессионального муниципального внешнего финансового контроля является залогом успеха при решении вопросов местного самоуправления.



А.И. Ковалев
*Руководитель аппарата
Контрольно-счётной палаты
Московской области*

Опыт работы Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области

Совет контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области создан в апреле 2014 года.

В настоящее время в муниципальных районах и городских округах Московской области созданы 67 контрольно-счетных органов. Также созданы контрольно-счетные органы в 18 городских и сельских поселениях.

В целом, в Московской области исполняют полномочия по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля 85 муниципальных контрольно-счетных органов.

240 городских и сельских поселений полномочия по внешнему муниципальному финансовому контролю передали соответствующим муниципальным районам.

Все созданные в Московской области контрольно-счетные органы входят в состав Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области и с учетом переданных поселениями полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля представляют в Совете интересы 325 муниципальных образований Московской области.

Общая штатная численность контрольно-счетных органов в 2014 году, когда формировался Совет, составляла:

535 единиц в муниципальных контрольно-счетных органах;
119 единиц – Контрольно-счетная палата Московской области.

В последующем штатная численность муниципальных контрольно-счетных органов была уменьшена на 156 единиц (почти на 30%) и по состоянию на 1 января текущего года она составляет 379 штатных единиц.

Главная цель создания Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области – повышение эффективности внешнего государственного и муниципального финансового аудита (контроля) в Московской области.

Наряду с принятием документов Совета при создании Совета нами была проведена работа по заключению бессрочных двухсторонних соглашений о сотрудничестве и взаимодействии между Контрольно-счетной палатой Московской области и контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области. Соглашения заключены с контрольно-счетными органами всех муниципальных районов и городских округов Московской области.

Заключенные соглашения предусматривали возможность и в настоящее время обеспечивают:

- организационное и информационное взаимодействие между Контрольно-счетной палатой Московской области и контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области;
- позволяют вести согласованное планирование и проведение совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий;

- обеспечивают единство подходов к методологическому обеспечению деятельности контрольно-счетных органов Московской области;
- создают условия для оказания правовой, организационной и иной помощи, осуществлению обмена опытом и способствуют повышению профессиональной подготовки сотрудников.

В своем выступлении остановлюсь только на двух аспектах работы Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области.

Первый – взаимодействие всех контрольно-счетных органов по выполнению полномочий по осуществлению внешнего государственного и муниципального финансового аудита (контроля);

Второй – оценка результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов и развитие на этой основе конкуренции и стремления к достижению лучших результатов в работе.

Основной формой сотрудничества и взаимодействия Контрольно-счетной палаты Московской области и муниципальных контрольно-счетных органов по осуществлению внешнего государственного и муниципального финансового аудита (контроля) является проведение совместных и параллельных контрольных мероприятий.

В основе проведения таких мероприятий лежит Стандарт проведения Контрольно-счетной палатой Московской области совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий с контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области, утвержденный распоряжением Контрольно-счётной палаты Московской области от 05.03.2012 № 20-р.

С момента создания Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области и все последующие годы Контрольно-счетной палатой Московской области совместно с муниципальными контрольно-счетными органами вырабатывались единые подходы к организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий на основе утвержденных стандартов внешнего государственного (муниципального) финансового аудита (контроля). Нужно отметить, что процесс этот носит непрерывный характер.

В целях качественного проведения совместных и параллельных контрольных мероприятий, а также обеспечения единых методологических подходов к организации и их проведению Контрольно-счетная палата Московской области широко применяет обучающие семинары.

При этом проводимые семинары подразделяются на обучающие семинары общего характера и семинары-совещания, проводимые непосредственно при подготовке к совместным или параллельным контрольным мероприятиям.

Обучающие семинары общего характера проводятся в Контрольно-счетной палате Московской области 2 раза в год под руководством Председателя Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, Председателя Контрольно-счетной палаты Московской области Т.М. Крикуновой. В обучающих семинарах общего характера принимают участие все контрольно-счетные органы муниципальных образований Московской области. В ходе таких обучающих семинаров рассматриваются наиболее сложные и проблемные вопросы внешнего государственного (муниципального) финансового аудита (контроля).

В 2015 – 2016 годах проведено 4 обучающих семинара общего характера в ходе которых рассмотрено 16 различных вопросов.

С докладами по вопросам, рассматриваемым в ходе семинаров, выступали представители Счетной палаты Российской Федерации, Государственного научно-исследовательского института системно

го анализа Счетной палаты Российской Федерации, аудиторы Контрольно-счетной палаты Московской области.

За 2015 – 2016 годы Контрольно-счетной палатой Московской области во взаимодействии с муниципальными контрольно-счетными органами было проведено 4 совместных, 4 параллельных контрольных мероприятия и одно контрольное мероприятие, в котором часть контрольно-счетных органов муниципальных образований участвовала в проведении контрольного мероприятия совместно с Контрольно-счетной палатой Московской области, а другая часть – параллельно.

Всего в совместных и параллельных контрольных мероприятиях в 2015 – 2016 годах приняли участие 82 муниципальных контрольно-счетных органа, из них: в совместных – 24, в параллельных – 58 контрольно-счетных органов.

Опыт совместных и параллельных контрольных мероприятий потребовал единства подходов к систематизации результатов проведенных контрольных мероприятий.

Результатом обобщенного опыта подготовки отчетных сведений об итогах контрольных мероприятий стала разработка и утверждение 14 июля 2016 года Решением № 6 Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области формы Карты итогов контрольного мероприятия.

В 2017 году Контрольно-счетной палатой Московской области по взаимному согласию и после обсуждения вопроса на Совете проводится тестовое подключение отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области к Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области с целью определения возможностей по обработке в онлайн режиме результатов контрольных мероприятий, проводимых соответствующими муниципальными контрольно-счетными органами.

Применение контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в своей работе Ведомственной информационной системы Контрольно-счетной палаты Московской области позволит муниципальным контрольно-счетным в автоматизированном режиме формировать все формы отчетности, которые необходимо всем контрольно-счетным органам размещать по результатам своей работы на «Официальном сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений», утвержденном приказом Счетной палаты Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 25 декабря 2015 года №128/214н (или как мы с Вами сокращенно называем – ГИС ЕСГФК).

Организуя работу с муниципальными контрольно-счетными органами Контрольно-счетная палата Московской области основывается на понимании того, что взаимное доверие и тесное взаимодействие с муниципальными контрольно-счетными органами невозможно без справедливой оценки результатов их деятельности.

Для обеспечения справедливого анализа результатов работы муниципальных контрольно-счетных органов Контрольно-счетной палатой и контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в 2014 году было принято совместное решение о разработке Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

В разработке Методики приняли участие все муниципальные контрольно-счетные органы и

комиссии созданного Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области. При разработке Методики использовался опыт контрольно-счетных органов других субъектов Российской Федерации.

В результате проведенной работы решением Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области № 2 от 08 октября 2014 года была утверждена Методика определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

Методика определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области устанавливает перечень показателей и порядок оценки результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов.

Результаты деятельности муниципальных контрольно-счетных органов – их интегральная оценка в баллах, основанная на расчете показателей, характеризующих деятельность контрольно-счетных органов.

Контрольно-счетный орган Московской области, набравший большее количество баллов, занимает соответственно более высокое место по результатам деятельности.

Определение результатов деятельности контрольно-счетных органов Московской области проводится по итогам их работы за полугодие и год.

Результаты деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области после их определения, рассмотрения и утверждения Президиумом Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области размещаются на официальном сайте Контрольно-счетной палаты Московской области.

Действующая в настоящее время методика предусматривает интегральную оценку 11 показателей деятельности муниципальных контрольно-счетных органов. В начале их было меньше, но практика работы потребовала внесения корректив, введения новых показателей.

Разрешите более подробно рассказать о порядке определения рейтинга муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

По результатам деятельности контрольно-счетных органов определяется оценка ее интегрально-го показателя $K_{\text{ит}}$ в баллах по формуле:

$$K_{\text{ит}} = \sum_{i=1}^{11} K_i, \text{ где}$$

K_i – K_{11} – показатели оценки деятельности в баллах.

1. Коэффициент охвата контролем K_1 – сумма отношения объема проверенных в ходе контрольных мероприятий текущего года средств бюджета муниципального образования отчетного финансового года (п.1.5.1) к фактическим расходам бюджета муниципального образования отчетного финансового года (п.1.9) и отношения объема проверенных в ходе контрольных мероприятий средств бюджета муниципального образования текущего финансового года (п.1.5.2) к фактическим расходам бюджета муниципального образования текущего финансового года (п.1.7), умноженное на интегратор, равный значению 100.

Коэффициент охвата контролем K_1 определяется по формуле

$$K_1 = \left(\frac{\text{п.1.5.1}}{\text{п.1.9}} + \frac{\text{п.1.5.2}}{\text{п.1.7}} \right) * 100.$$

2. Коэффициент результативности K_2 – отношение объема нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий, определяемого как разность объема нарушений, выявленных в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, и объема нарушений по результатам только экспертно-аналитических мероприятий (п.3.8.2 – п.2.5), к объему проверенных в ходе контрольных мероприятий текущего года средств (п.1.5), умноженное на интегратор, равный значению 100.

Коэффициент результативности K_2 определяется по формуле

$$K_2 = \frac{(\text{п.3.8.2} - \text{п.2.5})}{\text{п.1.5}} * 100.$$

3. Коэффициент возмещений K_3 – отношение объема устраненных нарушений, а также выполненных предложений по контрольным мероприятиям (п.4.23), к объему нарушений, выявленных в ходе контрольных мероприятий, определяемому как разность объема нарушений, выявленных в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, и объема нарушений, выявленных по результатам только экспертно-аналитических мероприятий (п.3.8.2 – п.2.5), умноженное на интегратор, равный значению 100.

Коэффициент возмещения K_3 определяется по формуле

$$K_3 = \frac{\text{п.4.23}}{(\text{п.3.8.2} - \text{п.2.5})} * 100.$$

4. Коэффициент результативности K_4 – отношение общего количества предписаний, представлений и информационных писем, направленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (п.4.2 + п.4.4 + п.4.8), к общему количеству проведенных в текущем году контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (п.1.1 + п.2.1), умноженное на интегратор, равный значению 20.

Коэффициент результативности K_4 определяется по формуле

$$K_4 = \frac{(\text{п.4.2} + \text{п.4.4} + \text{п.4.8})}{(\text{п.1.1} + \text{п.2.1})} * 20.$$

5. Коэффициент реализации K_5 – отношение общего количества полностью выполненных предложений контрольно-счетного органа по предписаниям, представлениям и информационным письмам, направленным по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (п.2.2.1 + п.4.3.1 + п.4.5.1 + п.4.9.1), к общему количеству предложений в предписаниях, представлении

ях и информационных письмах, направленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (п.2.2 + п.4.3 + п.4.5 + п.4.9), умноженное на интегратор, равный значению 10.

Коэффициент реализации K_5 определяется по формуле

$$K_5 = \frac{(\text{п.2.2.1} + \text{п.4.3.1} + \text{п.4.5.1} + \text{п.4.9.1})}{(\text{п.2.2} + \text{п.4.3} + \text{п.4.5} + \text{п.4.9})} * 10.$$

6. Коэффициент привлечения к ответственности K_6 – общее количество лиц, привлеченных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий к дисциплинарной (п.4.20 + п.4.21) и материальной ответственности (п.4.22), умноженное на интегратор, равный значению 1.

Коэффициент привлечения к ответственности K_6 определяется по формуле

$$K_6 = (\text{п.4.20} + \text{п.4.21} + \text{п.4.22}) * 1.$$

7. Коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами K_7 – отношение суммы количества контрольных мероприятий, проведенных в текущем году совместно с правоохранительными органами (п.1.1.4), и по обращениям прокуратуры (п.1.2.3), к общему количеству проведенных контрольно-счетным органом в текущем году контрольных мероприятий (п.1.1), умноженное на интегратор, равный значению 100.

Коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами K_7 определяется по формуле

$$K_7 = \frac{(\text{п.1.1.4} + \text{п.1.2.3})}{\text{п.1.1}} * 100.$$

8. Коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами K_8 – общее количество переданных в текущем году в правоохранительные органы материалов контрольных мероприятий (п.4.17), умноженное на интегратор, равный значению 10.

Коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами K_8 определяется по формуле

$$K_8 = \text{п.4.17} * 10.$$

9. Коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами K_9 – количество возбужденных в текущем году уголовных дел по материалам контрольно-счетного органа (п.4.19), умноженное на интегратор, равный значению 15.

Коэффициент взаимодействия с правоохранительными органами K_9 определяется по формуле

$$K_9 = \text{п.4.19} * 15.$$

10. Коэффициент применения бюджетных мер принуждения K_{10} – количество направленных в текущем году в финансовый орган муниципального образования уведомлений (писем) о применении бюджетных мер принуждения (п.4.24), умноженное на интегратор, равный значению 10.

Коэффициент применения бюджетных мер принуждения K_{10} определяется по формуле

$$K_{10} = \text{п.4.24} * 10.$$

11. Коэффициент привлечения по материалам контрольно-счетного органа к административной ответственности K_{11} – сумма количества протоколов, по которым судами принято решение о привлечении к административной ответственности и составленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий текущего года (п.4.6.2.2), а также по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, завершенных в предыдущие годы (п.4.7.2.2), и общего количества составленных протоколов (возбужденных дел) органами государственной власти, возбуждающими (рассматривающими) дела об административных правонарушениях, по направленным контрольно-счетным органом материалам (п.5.2), умноженное на интегратор 1.

$$K_{11} = (\text{п.4.6.2.2.} + \text{п.4.7.2.2.} + \text{п.5.2}) * 1.$$

Для расчета суммарного интегрального показателя оформляется сводная таблица расчетных значений показателей каждого контрольно-счетного органа (таблица № 1 Методики).

По данным таблицы суммарного интегрального показателя $K_{\text{итм}}$ определяется результат деятельности муниципального контрольно-счетного органа (таблица № 2 Методики).

В текущем году Информационно-аналитической комиссией Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области готовятся новые изменения и дополнения в Методику определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.



А.А. Колесников
*Председатель
контрольно-счетной
палаты Ставропольского
края*

Опыт работы Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счётной палате Ставропольского края

Ни у кого не вызывает сомнения, что эффективная работа внешнего государственного финансового контроля, пронизывающая все уровни бюджетной системы и работающая на единых принципах на всей территории страны, имеет принципиальное значение в сегодняшней экономической ситуации. И в этом плане создание Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации и Советов при контрольно-счетных органах регионов является значимым фактором формирования вышеуказанной системы.

Важнейшие вопросы финансовой экспертизы проектов законов или муниципальных правовых актов, системный анализ бюджетных процессов, контроль за расходованием средств и иные процессы внешнего государственного финансового контроля практически невозможно осуществить без тесного взаимодействия муниципальных и региональных контрольно-счетных органов.

Понимание этого привело к созданию в 2008 году первого объединения контрольно-счетных органов Ставропольского края, в которое тогда входило всего 5 контрольно-счетных органов. На сегодняшний день все 35 контрольно-счетных органов (15 из них имеют статус юридического лица) входят в Совет при Контрольно-счетной палате Ставропольского края. Фактическая численность сотрудников МКСО составляет 114 человек.

Сложившаяся в крае практика убедительно показала, что объединение контрольно-счетных органов сыграло важную роль в координации и организации деятельности муниципальных органов внешнего финансового контроля, планировании и осуществлении совместных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Так за последние 2 года проведено 6 совместных мероприятий, 8 параллельных мероприятий, 1 экспертно-аналитическое мероприятие, в котором приняли участие 19 контрольно-счетных органов муниципальных образований.

Среди проведенных мероприятий:

- аудит закупок на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог (совместно с КСО города Ставрополя);

- проверка использования межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджета Ставропольского края бюджету Александровского муниципального района (совместно с КСО Александровского района);

- проверка использования бюджетных средств на ремонт спортивно-оздоровительного комплекса в городе Нефтекумске (совместно с КСО Нефтекумского муниципального района);

В рамках проверки краевой адресной программы на переселение граждан на территории Ставропольского края из аварийного жилищного фонда проведено 3 параллельных мероприятия совместно с

контрольно-счетными палатами городов Эссентуки и Георгиевска, Апанасенковского муниципального района.

Результаты этого да и ряда других контрольных мероприятий стали темами для заседаний Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Ставропольского края.

В повестку дня таких заседаний вошли и иные актуальные вопросы финансового контроля:

- осуществление аудита в сфере закупок;
- осуществление административного производства;
- проведение анализа осуществления внутреннего финансового контроля и аудита главными администраторами бюджетных средств и т.д.

Принимаемые по результатам заседаний Совета решения содержат как предложения по совершенствованию норм действующего законодательства, местных правовых актов, так и предложения по дальнейшей совместной работе.

В последние годы сложилась очень хорошая практика обязательного участия Губернатора Ставропольского края, министерств, депутатов Думы Ставропольского края, руководителей муниципальных образований в заседаниях нашего Совета.

Такое тесное взаимодействие, сотрудничество с исполнительной и законодательной властью дает реальный эффект экономного использования государственных ресурсов и их максимальной сохранности.

Проблемные и сложные вопросы выносятся для обсуждения на семинарах-совещаниях, где представители КСП СК и МКСО на практических примерах обсуждают варианты их решения. Среди рассмотренных тем семинаров:

- основные проблемы внешнего муниципального финансового контроля;
- организационные и методические основы деятельности при проведении совместных или параллельных контрольных мероприятий;
- практика применения методических рекомендаций по проведению аудита в сфере закупок на примере проведенных контрольных мероприятий и т.д.

Таким образом на практике реализуется важный элемент функционирования региональных объединений – не только взаимодействие региональных и муниципальных контрольно-счетных органов, но и повышение их квалификации.

Одной из непростых задач решенных благодаря наладившемуся взаимодействию внутри объединения МКСО была передача полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля от сельских поселений на уровень муниципального района.

В результате все сельские поселения (268) заключили соглашения о передаче этих полномочий с одновременной передачей необходимых межбюджетных трансфертов, что позволило в полной мере исполнить требование Федерального закона № 6-ФЗ.

На сегодняшний день можно уверенно сказать, что единая система внешнего финансового контроля на территории края в основном сформирована и действует достаточно эффективно.

За 2016 год муниципальными контрольно-счетными органами края проведено 573 контрольных, 2284 экспертно-аналитических и 18 совместных мероприятий, в том числе 14 с правоохранительными

органами.

Объем денежных средств, охваченных контрольными мероприятиями составил 52,6 млрд.рублей.

Объектами контрольных мероприятий стали 942 органа местного самоуправления и организаций муниципальных образований.

Общая сумма выявленных нарушений по результатам проверок составила 11,8 млрд.рублей из них:

- нарушения при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц 125,1 млн. рублей;

- неэффективное (безрезультативное и неэкономное) использование бюджетных средств 24,2 млн. рублей;

- нецелевое использование бюджетных средств 2,1 млн. рублей;

- нарушения, имеющие признаки коррупционного характера 5,0 млн. рублей.

По результатам проверок предписано устранить нарушений на сумму 767,2 млн. рублей, устранено 682,2млн. рублей.

Направлено 15 представлений и 32 предписания, возбуждено 5 уголовных дел, передано 35 материалов в уполномоченные органы для возбуждения дела об административных правонарушениях, вынесено уполномоченным органом 11 постановлений о назначении административного наказания, уплачено административных штрафов на сумму 145,00 тыс. рублей, 223 должностных лица привлечены к административной ответственности.

Как очень верно определила председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова «Впереди – дальнейшее совершенствование деятельности региональных и муниципальных контрольно-счетных органов. Это сложная и масштабная работа, которая потребует от контрольно-счетных органов существенной концентрации усилий». В том числе и для решения важнейших задач, стоящих перед нами– мониторинг и контроль за реализацией ключевых приоритетных проектов, направленных на структурные изменения в экономике и социальной сфере, а также «майских» Указов Президента России Владимира Владимировича Путина.



Н.И. Луговских
*Председатель
Контрольно-счётной палаты
Тамбовской области*

Об организации работы Совета контрольно-счётных органов Тамбовской области

25 апреля 2012 года в целях повышения эффективности деятельности органов государственного и муниципального внешнего финансового контроля на территории Тамбовской области, а также координации деятельности контрольно-счётных органов различных уровней и укрепления сотрудничества между ними решением Общего собрания представителей контрольно-счётных органов образован Совет контрольно-счётных органов Тамбовской области (далее – Совет КСО).

В настоящее время в состав Совета КСО помимо Контрольно-счётной палаты Тамбовской области (КСП) входят 30 контрольно-счётных органов, образованных во всех муниципальных образованиях Тамбовской области, в том числе 7 в городских округах.

Общая численность сотрудников контрольно-счётных органов муниципальных образований области составляет 57 чел. (без КСП). Все работники имеют высшее образование.

Основными задачами Совета КСО согласно Положению о Совете КСО являются:

- а) укрепление сотрудничества между органами внешнего финансового контроля на территории Тамбовской области;
- б) обеспечение единообразных методологических подходов к контрольно-ревизионной и экспертно-аналитической деятельности контрольно-счётных органов на территории Тамбовской области;
- в) оказание контрольно-счётным органам муниципальных образований Тамбовской области правовой, методической, информационной и иной помощи;
- г) организация повышения профессионального уровня сотрудников контрольно-счётных органов;
- д) обобщение и распространение передового опыта осуществления внешнего финансового контроля;
- е) организация конференций, семинаров, совещаний и других мероприятий по вопросам внешнего финансового контроля.

Органами управления Советом КСО являются:

- Общее собрание членов Совета;
- Президиум Совета;
- председатель Совета.

Прошло 5 лет с момента образования Совета КСО. Совет является важным инструментом по повышению эффективности системы внешнего финансового контроля области, укреплению сотрудничества и взаимодействия между контрольно-счётными органами. В том числе его заслугой является укрепление правового положения ряда муниципальных контрольно-счётных органов (которыми приобретена

юридическая самостоятельность), что в свою очередь создает условия для повышения эффективности работы контрольно-счетных органов и позволяет добиться повышения профессионального уровня кадрового состава. Опыт взаимодействия КСП с контрольно-счетными органами муниципальных образований области позволяет выделить основные формы нашего сотрудничества, к которым относятся:

- консультирование (которое осуществляется, прежде всего, членами Коллегии КСП);
- организационно-методическое обеспечение (обеспечивается внедрением единых стандартов и методик контрольных мероприятий, разрабатываемых КСП и размещением их в свободном доступе на официальном сайте);
- повышение квалификации сотрудников;
- ну и главное, планирование и проведение совместных контрольных мероприятий.

Начиная с момента создания консультативного органа, коим является Совет КСО, основным рабочим видом его деятельности выступает Общее собрание его членов, проводимое ежегодно после представления отчетов о своей деятельности контрольно-счетными органами всех уровней органам законодательной (представительной) власти. За время своего существования проведено 6 собраний членов Совета КСО, 7 заседаний Президиума Совета КСО.

Заседанию Совета КСО предшествует предварительная работа по сбору и анализу результатов деятельности каждого контрольно-счетного органа, которая по решению Президиума Совета КСО выносятся на пленарное заседание Общего собрания Совета КСО.

Обязательными участниками заседания являются председатель Тамбовской областной Думы, представители руководства администрации области, финансового управления области, а также представители правоохранительных и иных контрольно-надзорных органов региона. В работе собрания принимают участие представители образовательных учреждений и члены общественных организаций (Общественной палаты области, Ассоциации муниципальных образований области и др.).

Последовательность прилагаемых усилий Президиумом Совета КСО при поддержке председателя регионального законодательного органа позволила добиться укрепления основ внешнего муниципального финансового контроля. 15 контрольно-счетных органов муниципальных образований области обладают юридической самостоятельностью. Это все городские округа и 8 из 23 муниципальных районов. Однако, это лишь половина от общего числа муниципальных контрольно-счетных органов. А ведь организационная и функциональная самостоятельность контрольно-счетных органов, закрепленная в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», обеспечивается в основном наличием прав юридического лица у контрольно-счетного органа. Именно тогда можно говорить о полноценном внешнем муниципальном финансовом контроле в муниципальном образовании, о полноте возможной реализации всех возложенных на контрольно-счетные органы полномочий и об их ответственности за состояние дисциплины в бюджетной сфере соответствующего муниципального образования.

В текущем году при проведении сравнительного анализа результатов работы муниципальных контрольно-счетных органов, мы пришли к выводу, что и результативность работы за органами, обладающими юридической самостоятельностью.

Президиумом Совета КСО отмечается повышение уровня и качества работы муниципальных контрольно-счетных органов, эффективность принимаемых мер по реализации их предложений. В соответствии с представленной отчетностью за 2016 год работниками контрольно-счетных органов муниципальных образований проведено 477 контрольных и 736 экспертно-аналитических мероприятий (для сравнения в 2015 году 519 и 691; в 2014 – 627 и 699; в 2013 – 532 и 605 соответственно). Охвачено контрольными проверками – 454 объекта (в 2015 – 412; в 2014 – 462; в 2013 – 419). Объем проверенных средств составил более 8,5 млрд. руб. (8 505 267,3 тыс.руб.; в 2015 – 8,5 млрд.руб., в 2014 – 9,5 млрд.руб., в 2013 – 7,5 млрд.руб.). При этом выявлено нарушений законодательства на сумму более 700 млн.руб (711 348,5 тыс.руб.; в 2015 – 555 337,2 тыс.руб.; в 2014 – 509 664,4 тыс.руб., в 2013 – 682 191,7 тыс.руб.), в том числе нецелевое использование бюджетных средств 33,4 тыс.руб. (в 2015 – 10,7 тыс.руб., в 2014 – 10,0 тыс.руб., в 2013 – 13,3 тыс.руб.), с нарушением принципа эффективности более 30 млн.руб. (31 097,8 тыс.руб.; в 2015 – 16 571,3; в 2014 – 5 364,0 тыс.руб.; в 2013 – 36 068,0 тыс.руб.).

Муниципальными контрольно-счетными органами подготовлено 634 заключения по проектам нормативных правовых актов органов местного самоуправления (в 2015 – 617, в 2014 – 628; в 2013 – 537). Для совершенствования нормативной правовой базы муниципальных образований подготовлено 599 предложений, из них 506 учтено представительными органами при принятии решения (в 2015 – 504 и 458; в 2014 – 645 и 528; в 2013 – 705 и 555 учтено соответственно).

В адрес проверяемых организаций контрольно-счетными органами направлено 157 представлений (в 2015 – 134; в 2014 – 211; в 2013 – 150), из них исполнено и снято с контроля 149 (*на момент представления отчета – на 01.02.2017*). За допущенные нарушения к дисциплинарной ответственности привлечено 70 должностных лиц (в 2015 – 30; в 2014 – 26; в 2013 – 13). 40 материалов направлено в правоохранительные органы (против 39 в 2015 году, 87 в 2014 году и 24 в 2013 году).

А теперь о том, какими силами осуществляется внешний муниципальный финансовый контроль. Как показывает мониторинг, в настоящее время в подавляющем большинстве муниципальных образований, численность сотрудников контрольно-счетных органов не позволяет исполнить в полном объеме возложенные на них полномочия. Общая средняя численность составляет – 1,9 ед. (по стране – 2,7), в том числе в городских округах – 4,1 (по стране – 4,8); в муниципальных районах – 1,2 (по стране – 2,2; в большинстве – в 20 из 23 вообще по 1 ед.). Сложно даже представить, возможность обеспечить проведение обязательных бюджетных процедур по внешнему муниципальному финансовому контролю в муниципальном образовании таким составом, не говоря уже о его эффективности и результативности. При этом внешний контроль в поселениях передан на районный уровень повсеместно.

Несколько слов о профессиональной подготовке работников муниципальных контрольно-счетных органов. Безусловно пройти обучение «с пользой» для нашей специальности в настоящее время возможно только с выездом за пределы региона (к примеру, на базе НИИ системного анализа при СП РФ в г.Москве), только сейчас, в условиях ежегодного сокращения финансирования, это непросто. Здесь мы поставили перед собой задачу – проработать возможность подготовки работников контрольно-счетных органов области в регионе по программам совершенствования финансового контроля путем формирования отдельной группы обучающихся на базе одного из образовательных учреждений области, с привлечением специалистов иных контрольных органов. И еще мы внедрили практику озна-

комительных стажировок на базе КСП для вновь принимаемых на работу в муниципальные контрольно-счетные органы.

В завершении хочу отметить, что, несмотря на возможный отдельный взгляд на проблему организации внешнего муниципального финансового контроля на местах, подпитываемый в том числе майскими 2014 года изменениями в Федеральном законе 131-ФЗ, который приобрел новую формулировку в норме по созданию органов внешнего муниципального финансового контроля, изменив ее с «Контрольно-счетный орган муниципального образования **образуется** представительным органом муниципального образования» на «представительный орган **вправе образовывать** контрольно-счетный орган» (ч.1 ст.38), мы, исходя из концепции специального Федерального закона №6-ФЗ, основанной на ином подходе, согласно которому контрольно-счетный орган муниципального образования является постоянно действующим органом внешнего муниципального финансового контроля. И исключение возможности его создания в муниципальном образовании нормами указанного Закона не предусматривается. К тому же наличие у контрольно-счетного органа прав юридического лица является основным способом обеспечения его организационной и функциональной независимости.

На наш взгляд, отсутствие единого подхода со стороны местной власти муниципальных образований к образованию самостоятельного контрольно-счетного органа, обусловленное «размытостью» федеральной нормы («вправе образовывать» в 131-ФЗ и «может обладать правами юридического лица» в 6-ФЗ), позволяет со ссылкой на недостаточность и ограниченность средств местных бюджетов не заниматься этим вопросом (оставляя как есть...или по принципу хорошо, что вообще такой орган имеется). Имеет место недооценка представительными органами местного самоуправления целей и необходимости организации контрольно-счетных органов, в результате их создание воспринимается только как дополнительное расходное обязательство местного бюджета, а также дефицит кадров в муниципальных образованиях с соответствующей подготовкой.

Мы, в рамках работы Совета КСО, исходя из конституционных норм функционирования органов местного самоуправления и отсутствия возможности влиять на местную власть, видим необходимость в продолжении деятельности Совета КСО в направлении приобретения всеми контрольно-счетными органами муниципальных образований юридической самостоятельности.



Д.О. Огородников
*Председатель Счётной
палаты Тюменской области*

Опыт работы объединений (советов, ассоциаций) контрольно-счётных органов в Уральском федеральном округе

Эффективное взаимодействие контрольно-счётных органов всех уровней является одним из условий успешного функционирования системы внешнего государственного и муниципального финансового контроля.

Современный уровень развития внешнего муниципального финансового контроля достигнут во многом благодаря активному взаимодействию муниципальных контрольно-счётных органов как между собой – в рамках деятельности Союза муниципальных контрольно-счётных органов (далее – КСО), так и с региональными КСО – в рамках работы объединений (советов, ассоциаций) на уровне субъектов Российской Федерации.

Отмечу, что выстраивание системы взаимодействия региональных и муниципальных КСО на основе объединений было объективной необходимостью.

Как известно, возможность вступления КСО в объединения (ассоциации) КСО субъекта Российской Федерации была официально закреплена частью 2 статьи 18 Федерального закона № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», что послужило мощным стимулом для создания таких объединений и ассоциаций во многих субъектах Российской Федерации.

Следует отметить, что в целом ряде регионов к этому времени уже существовали и успешно работали подобные организации.

Так, в Уральском федеральном округе на момент вступления в силу Федерального закона № 6-ФЗ действовали:

- Общественная организация «Объединение контрольно-счётных органов Челябинской области» (создана 25 апреля 2008 года);
- Совет контрольно-счётных органов Ямало-Ненецкого автономного округа (создан 16 января 2009 года);
- Совет органов внешнего финансового контроля Тюменской области (создан 28 мая 2010 года).

В последующие годы к ним добавились еще два Совета (в Ханты-Мансийском автономном округе и в Курганской области), а также Ассоциация контрольно-счётных органов Свердловской области, имеющая, кстати сказать, статус юридического лица.

Таким образом, на сегодняшний день в Уральском федеральном округе во всех 6 субъектах созданы объединения КСО, причем в различных формах: 4 Совета, 1 Ассоциация и 1 общественная организация. Ключевую роль в создании объединений КСО сыграли региональные КСО, которые вместе с муниципальными КСО вошли в состав объединений КСО.

На сегодняшний день накоплен достаточно большой опыт взаимодействия региональных и муниципальных КСО (в особенности это касается Общественной организации «Объединение кон-

трольно-счетных органов Челябинской области», которая существует уже 9 лет).

В общей сложности в Уральском федеральном округе по состоянию на 1 января 2017 года членами объединений КСО являются 185 муниципальных КСО.

При этом на территории УрФО в Свердловской, Тюменской, Челябинской областях, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах муниципальные контрольно-счетные органы созданы **в каждом городе и муниципальном районе**, а в Курганской области из 26 муниципальных образований КСО созданы в 11.

Необходимо отметить, что для Уральского Федерального округа характерны существенные различия в экономическом потенциале, уровне бюджетной обеспеченности, а также в административно-территориальном делении входящих в него субъектов Российской Федерации, что в значительной мере предопределило ряд структурных особенностей в формировании объединений КСО Уральского федерального округа.

В целом по Уральскому федеральному округу большинство составляют муниципальные КСО городских округов (110 КСО). Более 70 % (139) муниципальных КСО Уральского федерального округа действуют в статусе юридического лица (остальные – в составе представительного органа муниципального образования).

Не во всех муниципальных КСО уровень правового, материального и методологического обеспечения позволяет в полном объеме выполнять требования по объему и качеству их контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

Деятельность существующих объединений КСО в Уральском федеральном округе направлена в первую очередь на выравнивание этих диспропорций путем реализации мероприятий по направлениям:

1. Организационное обеспечение деятельности объединений КСО (формирование планов работы, отчетов о работе объединений КСО, проведение общих собраний объединений, заседаний президиумов объединений, рабочих встреч и т. п.).

2. Правовое и методическое обеспечение:

– формирование единых подходов к организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий на основе стандартов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля;

– оказание правовой, информационной, методической и иной помощи. Например, Ассоциация КСО Свердловской области оказывает помощь муниципальным КСО, представляя их интересы в Арбитражном и областном судах Свердловской области. Кроме того, на сайте Счетной палаты Свердловской области действует форма «вопрос-ответ», с помощью которой муниципальные КСО могут получить информационную, методическую и иную помощь);

– кроме того, проводится мониторинг законодательства и правоприменительной практики в целях совершенствования федерального и регионального законодательства, муниципальной нормативной правовой базы;

– изучается, обобщается и распространяется опыт контрольной, экспертно-аналитической, информационной и иной деятельности контрольно-счетных органов. В частности, активный обмен

опытом осуществляется при проведении региональными КСО контрольных мероприятий в муниципальных образованиях.

3. Повышение квалификации сотрудников муниципальных КСО:

- организация курсов повышения квалификации сотрудников муниципальных КСО;
- проведение круглых столов, семинаров, совещаний по актуальным вопросам, возникающим в деятельности КСО, в том числе в целях детального разбора выявленных нарушений, а также причин и условий им способствующих. Так, например, в феврале 2017 года Контрольно-счетной палатой Челябинской области проведен семинар-совещание, посвященный обсуждению результатов контрольного мероприятия «Проверка результативности мер, направленных на увеличение поступления доходов в бюджет Сосновского муниципального района», в котором приняли участие представители администраций и контрольно-счетных органов 5 муниципальных районов и 5 городских округов.

4. Проведение совместных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Например, в Челябинской области на регулярной основе осуществляется привлечение специалистов КСО к проводимым Контрольно-счетной палатой Челябинской области контрольным и экспертно-аналитическим мероприятиям, а в Ямало-Ненецком автономном округе в 2016 году в рамках заключенных соглашений с муниципальными КСО проведено 15 контрольных и экспертно-аналитических мероприятия совместно с правоохранительными органами.

5. Осуществление информационного взаимодействия:

- мониторинг деятельности муниципальных КСО (сбор и обработка информации о деятельности муниципальных КСО);
- размещение информации о деятельности муниципальных КСО на сайте регионального КСО.

6. Прочие мероприятия: конкурсы, соревнования и т. п. (например, конкурс «Лучший акт финансовой проверки в Объединении контрольно-счетных органов Челябинской области», конкурс «Лучший сотрудник контрольно-счетного органа в Ямало-Ненецком автономном округе»).

В целом необходимо отметить, что деятельность объединений КСО в Уральском федеральном округе осуществляется на регулярной основе, ежегодно утверждаются планы работы объединений.

Каждое объединение определяет приоритетные направления деятельности **самостоятельно** с учетом специфики региона и в целях повышения эффективности деятельности КСО, входящих в состав объединения, укрепления сотрудничества между ними.

При этом мониторинг деятельности муниципальных КСО, работа по совершенствованию методического обеспечения их деятельности, обмен опытом, повышение квалификации сотрудников муниципальных КСО осуществляются на регулярной основе во всех объединениях КСО Уральского федерального округа.

Если говорить о проблемах, то основным препятствием для успешного развития деятельности объединений КСО на территории Уральского федерального округа на сегодняшний день остается недостаточное материальное и кадровое обеспечение деятельности значительной части муниципальных КСО (в особенности это касается КСО муниципальных районов). Например, в Курганской области по этим причинам в 7 муниципальных образованиях до настоящего времени не реализованы решения о создании КСО.

Вместе с тем муниципальные КСО при условии достаточного материального и кадрового обеспечения имеют значительные преимущества перед региональными КСО в части:

- регулярного осуществления мониторинга нормативно-правовой базы на муниципальном уровне;
- регулярного осуществления мониторинга наиболее значимых объектов строительства, реконструкции и капитального ремонта на территории соответствующего муниципального образования;
- своевременного выявления направлений расходования бюджетных средств и организаций с высоким риском неэффективного использования бюджетных средств;
- осуществления аудита закупок;
- выявления коррупционных рисков.

Учитывая эти возможности, а также значительные объемы межбюджетных трансфертов, поступающих в местные бюджеты, и объективную потребность в обеспечении их целевого и эффективного использования, перспективным направлением деятельности муниципальных КСО **на базе объединений КСО** должно стать своевременное выявление «узких мест» в управлении муниципальными ресурсами.

Перед муниципальными и региональными КСО стоит общая стратегическая задача – формирование единой эффективной системы внешнего финансового контроля. И эта задача может быть решена только во взаимодействии, совместными усилиями контрольно-счетных органов всех уровней. У объединений КСО для решения этой задачи имеется значительный потенциал, который безусловно должен быть реализован.

Опыт работы Объединения контрольно-счетных органов Челябинской области



Ю.И. Подшивалов
Председатель
Контрольно - счётной палаты
Челябинской области

Как известно, Федеральный закон № 6-ФЗ закрепляет право контрольно-счетных органов на взаимодействие между собой и с другими органами власти, которая не умаляет независимости каждого контрольно-счетного органа при принятии им решений и осуществления ими своей деятельности в соответствии с и нормативными правовыми актами субъектов и муниципальных образований.

Потребность взаимодействия обусловлена следующими причинами:

- 1) выработкой наиболее эффективных форм и методов внешнего финансового контроля;
- 2) необходимостью проведения совместных контрольных и аналитическо-экспертных мероприятий;

3) необходимостью обмена опытом, знаниями, повышением квалификации, обсуждением отдельных проблем, возникающих в связи с осуществлением контрольно-счетными органами своих полномочий, совершенствованием законодательства.

В настоящее время на территории Челябинской области во всех 43 городских округах и муниципальных районах созданы и осуществляют свою деятельность контрольно-счетные органы, 40 из них – имеют статус юридического лица.

Координацию деятельности муниципальных контрольно-счетных органов осуществляет Объединение контрольно-счетных органов Челябинской области (далее – ОКСО, Объединение), в состав которого входят все 43 контрольно-счетных органа. Высшим органом управления Объединения является конференция муниципальных контрольно-счетных органов, а в период между заседаниями конференции данные функции осуществляет Президиум ОКСО.

Цель создания Объединения сформулирована как повышение эффективности системы финансового контроля, координации деятельности муниципальных контрольно-счетных органов и укрепления взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации, с Союзом муниципальных контрольно-счетных органов России, органами государственной власти и местного самоуправления Челябинской области на основе создания единой методологии и организации финансового контроля.

В рамках решения задач, возложенных на Объединение, в 2016 году проделана следующая работа:

1) организовано взаимодействие с контрольно-счетными органами муниципальных образований путем проведения совместных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (4 мероприятия с участием 36 инспекторов);

2) оказаны следующие виды помощи: организационная, правовая и методическая. В целях предоставления указанной помощи каждый муниципальный контрольно-счетный орган имеет куратора в

лице аудитора Контрольно-счетной палаты, который осуществляет консультирование по возникшим вопросам.

Кроме того, в рамках информационного обмена и для принятия предупредительных мер, руководителям муниципальных контрольно-счетных органов и органов местного самоуправления ежеквартально направляется обзор типичных нарушений, выявленных Контрольно-счетной палатой.

3) мероприятия направленные на повышение квалификации, в том числе:

- при участии Контрольно-счетной палаты Челябинской области организованы и проведены курсы повышения квалификации по 36 часовой программе для 55 работников муниципальных контрольно-счетных органов, (в 2017 году – для 51 работника). В 2017 году специалисты муниципальных контрольно-счетных органов дважды приняли участие в обучающих вебинарах, проводимых Счетной палатой Российской Федерации.

- проведены семинар-совещание по отдельным вопросам совершенствования внешнего муниципального финансового контроля; конференция муниципальных контрольно-счетных органов, где рассмотрены основные итоги работы Объединения за отчетный период; 8 рабочих встреч членов Президиума Объединения с руководителями муниципальных органов власти по вопросам совершенствования системы внутреннего финансового контроля и укрепления внешнего финансового контроля.

Трендом 2017 года становится совершенствование экспертно – аналитической деятельности в рамках аудита закупок, с этой целью запланировано проведение обучающих мероприятий в сфере закупок:

- семинара на тему «Закон о госзакупках: новации в строительстве (реконструкции, ремонте), проблемы применения и пути их решения» (*обсуждение реформы саморегулирования в строительстве, обзор новых НПА, касающихся требований к участникам закупки и объектам закупки, рассмотрение вопросов качественного исполнения подрядных контрактов*);

- конференции «Аудит в сфере закупок. Практика, проблемы и их решение» с участием региональных и муниципальных контрольно-счетных органов.

Хорошей традицией стало проведение ежегодного конкурса на лучший отчет о результатах контрольного мероприятия. Его целью является не только моральное поощрение, но и возможность сравнить подходы в проведении контрольных мероприятий, выработать определенные рекомендации по их совершенствованию. Подведению итогов конкурса предшествует анализ отчетов на предмет полноты охваченных проверкой вопросов, соответствие выводов требованиям законодательства, обсуждение положительных моментов проверки и недостатков на Президиуме Объединения контрольно-счетных органов Челябинской области. Обобщенные итоги анализа представленных на конкурс отчетов направляются всем членам Объединения для использования в работе.

Впервые, по обращению представительного органа муниципального образования организовано экспертно-аналитическое мероприятие по анализу деятельности местного контрольно-счетного органа за 2015-2016 год, проведение которого запланировано на II-III квартал текущего года.

Отмечу, что с прошлого года введена новая форма взаимодействия с муниципальными контрольно-счетными органами – это их участие совместно с руководителями близлежащих муниципальных образований в проводимых Контрольно-счетной палатой Челябинской области выездных семинарах-

совещаниях с представителями проверяемых объектов по детальному разбору выявленных нарушений, а также причин и условий им способствующих. В 2016 году проведено 8 семинаров-совещаний с участием представителей контрольно-счетных органов, в 2017 году запланировано провести 8-9 таких семинаров-совещаний.

В 2016 году Контрольно-счетной палатой проведен мониторинг действующей системы муниципального финансового контроля на территории Челябинской области, результаты которого выявили в деятельности контрольно-счетных органов отступление от большинства принципов, закрепленных Федеральным законом №6-ФЗ. Это законность, объективность, эффективность и независимость.

При этом изначально нарушается принцип независимости, так как:

- в муниципальных образованиях с малоразвитой инфраструктурой недостаточно высококвалифицированных специалистов в области финансового контроля, и на должности руководителей контрольно-счетных органов назначаются «удобные» люди;

- вопросы недостатка средств на обеспечение полноценной работы контрольно-счетных органов, предоставления им помещений и обеспечения материально-технической базой возможно решать только через местные администрации, что влечет зависимость от них. В отдельных муниципалитетах отмечено давление на специалистов контрольно-счетных органов путем угроз увольнения с работы их родственников *(в такой ситуации соблюдение принципов законности, объективности и эффективности на данных территориях также ставится под сомнение)*.

В целях обеспечения независимости и защищенности муниципальных контрольно-счетных органов считаем необходимым изменить порядок назначения на должности руководителей КСО с использованием имеющихся эффективных практик. При этом учесть, что решающим должно быть мнение регионального контрольно-счетного органа о соответствии претендентов на указанную должность. Это потребует внесения соответствующих изменений в Федеральный закон №6-ФЗ и позволит установить единый, понятный всем механизм.

Также по результатам мониторинга отмечен низкий уровень взаимодействия муниципальных контрольно-счетных органов с правоохранительными органами, а в большинстве случаев отсутствие информации о результатах рассмотрения направленных в их адрес отчетов аудиторов. В связи с этим, на совещании, состоявшемся в Прокуратуре Челябинской области в июне этого года, нами предложено учесть необходимость:

- корректировки заключенных с правоохранительными органами Соглашений о взаимодействии, в части дополнения их условием о ежеквартальном предоставлении правоохранительными органами информации о результатах рассмотрения материалов контрольно-счетных органов;

- проведения рабочих совещаний при подготовке совместных с правоохранительными органами проверок.

В заключение отмечу, что работа нашего Объединения позволяет своевременно выявлять возникающие в деятельности контрольно-счетных органов Челябинской области проблемы, и по возможности оперативно их разрешать. Уверен, что система, охватывающая все уровни бюджетирования, действующая на единых принципах, единой методологической базе, будет развиваться и шагать в ногу со временем.



Е.А. Пузикова

Аудитор Контрольно-счетной палаты Волгоградской области

Проведение совместных и параллельных контрольных и аналитических мероприятий контрольно-счетной палатой Волгоградской области и контрольно-счетных органов муниципальных образований

Волгоградская область включает:

- 6 городов областного подчинения (городских округов);
- 32 муниципальных района, в состав которых входят 437 поселений:
 - сельские поселения (408);
 - городские поселения (29).

В настоящее время в муниципальных образованиях Волгоградской области в структуре органов местного

самоуправления работают **42 контрольно-счетных органа**, в том числе:

- в городских округах - 6;
- в муниципальных районах - 32;
- в городских поселениях - 2;
- в сельских поселениях - 2.

Все созданные органы внешнего муниципального финансового контроля являются юридическими лицами и соответствуют требованиям Федерального закона от 07.02.2011 г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований».

На основании части 11 статьи 3 Федерального закона №6-ФЗ, представительные органы всех 433 поселений, входящих в состав муниципальных районов Волгоградской области и не имеющих собственных контрольно-счетных органов, заключили соглашения с представительными органами муниципальных районов о передаче контрольно-счетному органу муниципального района полномочий контрольно-счетного органа поселения по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

В декабре 2006 года была создана Ассоциация контрольно - счетных органов Волгоградской области, и в настоящее время в ассоциацию входит **41 контрольно - счетный орган муниципальных образований (далее КСО МО)**. В ассоциацию еще не вошла контрольно-счетная комиссия Червленовского сельского поселения Светлоярского муниципального района, которая при этом активно принимала участие в параллельном аналитическом мероприятии, и ее руководитель по итогам была отмечена на проведенной Ассоциацией конференции.

В рамках работы Ассоциации контрольно-счетных органов Волгоградской области палата региона осуществляет взаимодействие, координацию деятельности и оказание организационной, правовой, методической и иной помощи контрольно-счетным органам муниципальных образований Волгоград-

ской области. За время работы Ассоциации было утверждено 15 стандартов.

Ежегодно контрольно-счетной палатой Волгоградской области (далее КСП ВО) в рамках работы Ассоциации проводятся конференции и семинары Ассоциации контрольно-счетных органов Волгоградской области, на которых утверждаются план работы Ассоциации, стандарты внешнего муниципального финансового контроля, подводятся итоги работы Ассоциации за очередной финансовый год, а также результаты проведенных совместных и параллельных контрольных и аналитических мероприятий и планируемых на следующий год. По итогам вручаются Почетные грамоты и Благодарственные письма сотрудникам муниципальных КСО, которые показали наилучшие результаты работы и по внешнему муниципальному финансовому контролю, и по участию в совместных и параллельных мероприятиях.

Так, в июле 2016 года проведен семинар-совещание с сотрудниками контрольных органов муниципальных образований по теме: «Методология и общие требования к проведению контрольных мероприятий при реализации муниципальными КСО полномочий, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В марте 2017 года проведена очередная отчетная конференция Ассоциации контрольно-счетных органов Волгоградской области. Конференция отметила, что в отчетный период контрольно-счетные органы Волгоградской области проводили контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, совершенствовали организацию своей работы, овладевали современными методами проверок, проводили совместные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия. В результате совместной работы получен положительный опыт проведения контрольных мероприятий, результаты которых представляют взаимный интерес как для органов государственной власти Волгоградской области, так и для органов местного самоуправления. Совместная деятельность контрольно-счетных органов в рамках Ассоциации позволяет значительно повысить эффективность и результативность внешнего государственного и муниципального финансового контроля в регионе.

На конференции обращено внимание органов местного самоуправления на необходимость обеспечения сбалансированности местных бюджетов, как важнейшего условия устойчивости и финансовой стабильности местного самоуправления.

В принятой на конференции резолюции предложено Контрольно-счетной палате Волгоградской области совместно с контрольно-счетными органами муниципальных образований:

- строить свою работу с учетом концентрации имеющихся ресурсов на выявлении системных проблем с акцентом на предупреждение финансовых нарушений;

- продолжить работу по внедрению новых методов и форм проведения внешнего аудита – аудита эффективности, контрактного аудита, которые должны стать основным инструментом контроля;

- продолжить практику проведения совместных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в соответствии с планом работы Ассоциации контрольно-счетных органов Волгоградской области на 2016 год.

Кроме того, большое внимание на конференции было уделено проведению контрольных и аналитических мероприятий по реализации на территории Волгоградской области приоритетных проектов.

В 2012 году постановлением коллегии КСП ВО был утвержден Стандарт организации деятель-

ности «Проведение контрольно-счетной палатой Волгоградской области совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий с контрольно-счетными органами муниципальных образований» (далее Стандарт).

Стандарт разработан в соответствии со статьей 20 Закона Волгоградской области от 17.12.1999 №344-ОД «О контрольно-счетной палате Волгоградской области» и уставом Ассоциации контрольно-счетных органов Волгоградской области.

Согласно Стандарту:

Совместные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия – это форма организации контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, осуществляемых КСП ВО и муниципальными контрольно-счетными органами на двусторонней или многосторонней основе в соответствии с общим планом-заданием по теме, предложенной Стороной - инициатором, и в согласованные сроки.

Параллельные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия – это форма организации контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, осуществляемых КСП ВО и муниципальными контрольно-счетными органами по взаимному соглашению каждой из Сторон самостоятельно по отдельным планам-заданиям, в согласованные сроки, с последующим обменом и использованием информации по их результатам.

Всего за 4 года КСП ВО проведено:

7 мероприятий (6 контрольных и 1 аналитическое) совместно (параллельно) с контрольно-счетными органами муниципальных образований Волгоградской области.

2013 год (совместные)

1. Проверка реализации долгосрочной целевой инвестиционной программы «Обращение с твердыми бытовыми и промышленными отходами на территории Волгоградской области на 2012-2014 годы» за 2012 год и текущий период 2013 года.

2. Проверка целевого использования средств, переданных на осуществление государственных полномочий в соответствии с Законом Волгоградской области от 12.11.2005 №1140-ОД «О делегировании органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов государственных полномочий на регистрацию актов гражданского состояния».

2014 год (совместные)

1. Проверка расходования в 2013 году и текущем периоде 2014 года бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий ДОЦП «Молодой семье - доступное жилье».

2. Проверка соблюдения Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» при использовании в 2013 году средств финансовой поддержки на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

2015 год (совместное)

1. Проверка эффективности и целевого использования бюджетных средств, направленных на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в Волгоградской области в 2012-2014 годах.

2016 год (параллельные)

1. Проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета в 2015 году и за 9 месяцев 2016 года на организацию отдыха и оздоровления детей в Волгоградской области.

2. Анализ реализации подпрограммы «Обращение с твердыми коммунальными (бытовыми) отходами на территории Волгоградской области» государственной программы Волгоградской области «Охрана окружающей среды на территории Волгоградской области» за 2015 год и истекший период 2016 года.

Запланировано на 2017 год:

1. Проверка эффективности и целевого использования субсидий из областного бюджета, предоставленных муниципальным образованиям Волгоградской области на обводнение населенных пунктов в 2015-2016 годах и истекшем периоде 2017 года.

2. Анализ государственной программы Волгоградской области «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Волгоградской области в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения».

Для проведения совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия КСП ВО подписывает с одним или несколькими контрольно-счетными органами **соответствующее Решение** о проведении совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия (далее – Решение), в котором определяются:

- наименование контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия;
- предмет контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия;
- сроки проведения контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия;
- ответственные лица за проведение контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия;
- вопросы участия каждой из Сторон, исходя из их функций и контрольных полномочий, определенных законодательством, а также с учетом соглашений между КСП и контрольно-счетными органами;
- порядок обмена информацией, оформления результатов контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, в том числе форма, порядок подписания и согласования документов;
- порядок подготовки и принятия решений по результатам контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

Проведение совместного или параллельного контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия осуществляется **в соответствии с его планом-заданием**.

Подготовка проекта плана-задания мероприятия, проводимого по инициативе КСП ВО, осуществляется под руководством аудитора КСП, по согласованию с руководителем соответствующего контрольно-счетного органа.

При проведении параллельного контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия план-задания утверждаются каждой Стороной самостоятельно.

План-задание совместного или параллельного мероприятия должно быть подготовлено в срок не менее 14 календарных дней до начала проведения соответствующего контрольного мероприятия.

Согласно Стандарту, если совместное мероприятие проводится по инициативе КСП, в случае формирования рабочих групп из представителей Сторон, руководство проведением данного контрольного мероприятия осуществляет руководитель совместного контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия от КСП ВО, а если по инициативе муниципального контрольно-счетного органа, то

аналитического) мероприятия от КСП ВО, а если по инициативе муниципального контрольно-счетного органа, то руководитель мероприятия определяется по согласованию Сторон.

При проведении параллельного мероприятия руководство осуществляется представителями каждой Стороны самостоятельно.

Результаты совместных и параллельных контрольных и аналитических мероприятий на объектах оформляются актами и справками. В случае, если совместное контрольное мероприятие на объекте проводилось рабочей группой из представителей сторон, акт подписывается представителями участвующих сторон.

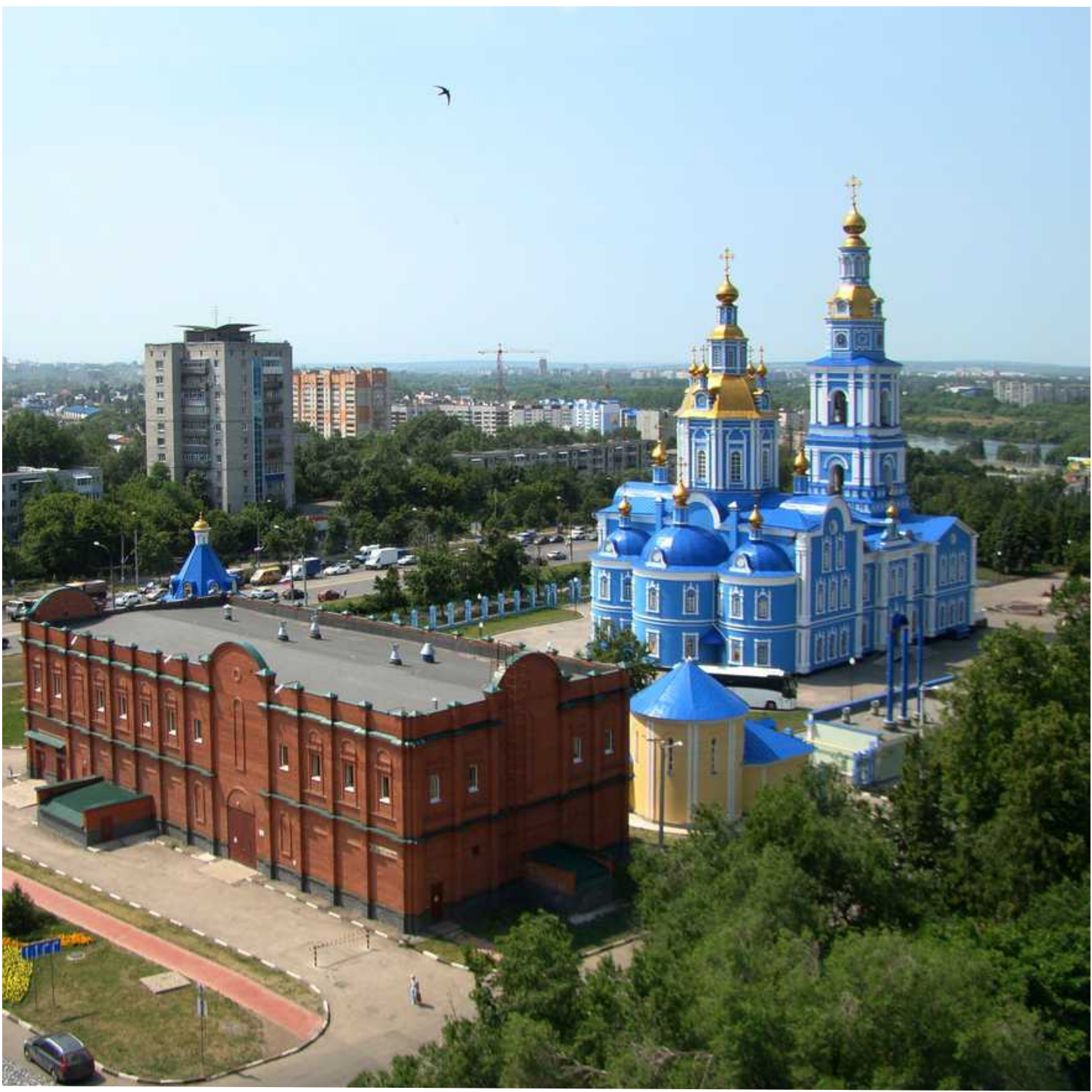
По результатам параллельного контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия каждая из сторон самостоятельно подготавливает отчет о его результатах.

На заседание Коллегии КСП при рассмотрении результатов совместного или параллельного мероприятия могут приглашаться руководители и сотрудники КСО МО, участвующие в этом мероприятии. Копии отчета о результатах совместного мероприятия, утвержденного Коллегией КСП, по ее решению могут направляться законодательному (представительному), либо исполнительному органам муниципального образования Волгоградской области.



К. Г. Герасимов







Научное издание

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ (XVI КОНФЕРЕНЦИЯ) ЧЛЕНОВ СОЮЗА МКСО
(г. Ульяновск, 14-15 июня 2017 г.)

Отв. за выпуск Кузнецова Н.В.

ЛР №020640 от 22.10.97.

Подписано в печать 09.11.2017.
Формат 60x84/16. Усл.печ.л. 8,37.
Тираж 270 экз. Заказ №1015.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

432027, г. Ульяновск, ул. Северный Венец, д. 32.

МКУ «Управление делами администрации города Ульяновска», типография
432063, г. Ульяновск, ул. Кузнецова, д. 7.



2017